



Fraunhofer Institut
Experimentelles
Software Engineering

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien Vorträge, Diskussionen, Erfahrungsaustausch

Editors:

Peter Knauber
Klaus Pohl

Die Veranstaltung wurde gefördert im
Rahmen des internationalen ESAPS-
Projektes, das als Projekt 99005 im
Eureka $\Sigma!$ 2023 Programm innerhalb
der ITEA Initiative durchgeführt wird

IESE-Bericht Nr. 090.00/D
Version 1.0
Dezember 2000

Eine Publikation des Fraunhofer IESE

Das Fraunhofer IESE ist ein Institut der Fraunhofer Gesellschaft.

Das Institut überträgt innovative Software-Entwicklungstechniken, -Methoden und -Werkzeuge in die industrielle Praxis. Es hilft Unternehmen, bedarfsgerechte Software-Kompetenzen aufzubauen und eine wettbewerbsfähige Marktposition zu erlangen.

Das Fraunhofer IESE steht unter der Leitung von
Prof. Dr. Dieter Rombach
Sauerwiesen 6
67661 Kaiserslautern

Inhaltsverzeichnis

Kurzübersicht der Präsentationen	7
1. Building Blocks, ARES, ESAPS and the Future Dr. Frank von der Linden	9
2. Planung und Realisierung von Produktfamilien mit PuLSE Dr. Peter Knauber	31
3. Bedeutung der Planung von Produktfamilien für Time-to-Market von Börsensoftware Dr. Martin Verlage	43
4. Anforderungsmanagement und Produktfamilien Dr. Klaus Pohl	53
5. Testen und Produktfamilien Dr. Josef Weingärtner	63
6. Ein Change Management Prozess für ein Reuse Object Repository Dr. Annette Schreiber	87
7. Eine Fallstudie für den Produktlinienansatz bei Bosch: Fahrzeug-Umfeldsensorik (noch nicht verfügbar) Dr. Stefan Ferber	

Kurzübersicht der Präsentationen

1. Planung und Realisierung von Produktfamilien mit PuLSE

Referent:

Dr. Peter Knauber, Fraunhofer Institut für Experimentelles Software Engineering (IESE)

Abstract:

Software-Produktfamilien (oder Produktlinien) werden allgemein als vielversprechender Ansatz gesehen, um bei der Software-Entwicklung von Wiederverwendung zu profitieren. Das Konzept ist aus traditionellen Industriebereichen, wie z.B. der Automobilindustrie oder der Unterhaltungselektronik, abgeleitet, wo Produktfamilien-Entwicklung seit langem sehr erfolgreich eingesetzt wird.

Bei der Produktfamilien-Entwicklung wird ein zweiphasiger Entwicklungszyklus angewendet, indem zunächst *für* und dann *mit* Wiederverwendung produziert wird. In der ersten Phase werden zukünftige Mitglieder der Produktfamilie geplant, darauf basierend die gemeinsame Referenzarchitektur für die Produktfamilie entworfen und entsprechende Standardkomponenten entwickelt. In der zweiten Phase werden die verschiedenen Produkte aus den Standardkomponenten zusammengesetzt und anschließend an individuelle Kundenwünsche angepaßt. Durch den hohen Anteil an wiederverwendeten Komponenten können Vorteile wie geringere Entwicklungs- und Wartungskosten, kürzere time-to-market und höhere Qualität der Produkte erreicht werden.

PuLSE (für Product Line Software Engineering) wurde am Fraunhofer IESE als Entwicklungsmethode für Produktfamilien entworfen. Der Ansatz zeichnet sich durch Modularität, zielgerichtete Planung und Unterstützung des kompletten Software-Lebenszyklus aus.

2. Bedeutung der Familienplanung für Time-to-Market von Börsensoftware

Referent:

Dr. Martin Verlage, Market Maker Software AG

Abstract:

Der Markt für Internet-basierte Börseninformationssysteme ist turbulent. Durchdachte Produktentwicklungen sind notwendig, um trotz heterogener und sich ändernder Anforderungen schnell Systeme einsatzfähig zu bekommen. Der Vortrag berichtet von der Anwendung des PuLSE-Ansatzes bei der Erstellung der Systemfamilie MERGER, die als Web-Plattform, Arbeitsplatzlösung und Spezialdienste zum Einsatz kommt.

3. Anforderungsmanagement und Produktfamilien

Referent:

Mark Strembeck, AG Software Systems Engineering, Universität Essen

Abstract:

Der Einsatz von Produktfamilien in der Softwareentwicklung führt zu einer Kostenreduktion bei der Entwicklung von kundenspezifischer Anwendungssoftware, stellt jedoch gleichzeitig neue Herausforderungen an die Erhebung und das Management von Anforderungen an solche Systeme.

Der Vortrag gibt einen Überblick über diese Herausforderungen, skizziert beispielhaft einen Use-Case basierte Lösungsansatz und berichtet über die bisher in der industriellen Erprobung gewonnenen Erfahrungen.

4. Testen und Produktfamilien

Referent:

Dr. Josef Weingärtner, Siemens Health Services GmbH&Co KG

Abstract:

Der Einsatz von Produktfamilien in der Software-Entwicklung führt an vielen Stellen zu neuen Herausforderungen. Bereits in der 'traditionellen' Software-Entwicklung war das Ableiten geeigneter TestCases zu möglichst frühen Zeitpunkten ein unbedingt zu beachtendes Qualitätsziel.

Der Vortrag beschreibt einen Ansatz beim Übergang zur Software-Entwicklung für Produktfamilien.

5. Ein Change Management Prozeß für ein Reuse Object Repository

Referent:

Dr. Annette Schreiber, Siemens AG

Abstract:

In der Präsentation wird ein Prozess für das Change Management eines Reuse Object-Repositories vorgestellt. Reuse Objects sind Software-Assets, z.B. Software-Module oder Code-Fragmente, und die zu den Software-Assets gehörende Umgebung bzw. Infrastruktur, z.B. die Requirements- und Design-Spezifikationen, Testmodule und Anwendungsbeschreibung des SW-Assets. Unsere Präsentation beinhaltet die Beschreibung eines Reuse Objects, die erforderlichen Rollen mit ihren Aufgaben für einen Change Management Prozess sowie die Vorstellung der Aktivitäten des Prozesses. Der vorgestellte Prozess wird in einem Siemens-Bereich eingeführt.

6. Eine Fallstudie für den Produktlinien-Ansatz bei Bosch: Fahrzeug-Umfeldsensorik

Referent:

Dr. Stefan Ferber, Robert Bosch GmbH

Abstract:

In diesem Vortrag wird der Produktlinien-Ansatz von Bosch am Beispiel der Fahrzeug-Umfeldsensorik vorgestellt.

Fahrzeug-Umfeldsensoriksysteme umfassen eine Familie von sensorbasierten Funktionen, welche die Umgebung des Fahrzeuges überwachen, um die Sicherheit oder den Fahrkomfort zu erhöhen (z.B. Einparkhilfen mit Ultraschallsensoren, Tote-Winkel-Detektion, Pre-Crash-Detektion mit Radarsensoren). Traditionell werden im Automobilbau diese Systeme unabhängig voneinander entwickelt, produziert und installiert. Dies führt zu einer hohen Anzahl an Sensoren und Steuergeräten, die in Summe viel Energie, Gewicht und Bauraum benötigen. Durch Integration dieser Funktionen in ein System wird diesen Problemen entgegengewirkt.

Der Produktlinien-Ansatz ist ein Systementwicklungsprozeß, der systematisch die Gemeinsamkeiten und Unterschiede von Produkten einer Domäne berücksichtigt. Ziel des Ansatzes ist, möglichst viele Entwicklungsprodukte (z.B. Software- und Hardware-Komponenten, Anforderungsdokumente, Testfälle etc.) in unterschiedlichen Produktvarianten wiederzuverwenden. Eine einzelne Produktvariante wird aus der generischen Produktlinie abgeleitet und nur spezielle variable Funktionen werden zusätzlich implementiert. Dadurch werden geringere Produktentwicklungskosten, höhere Produktqualität und kürzere Entwicklungszyklen erreicht werden.

Diese Fallstudie präsentiert die ersten Ergebnisse aus der Anwendung des Produktlinien-Ansatzes im Bereich der Fahrzeug-Umfeldsensorik.

Building Blocks, ARES, ESAPS and the Future

Dr. Frank von der Linden

Software Product Families, Past, ESAPS & Future

Frank van der Linden
Philips Medical Systems

Overview

- Introduction
- Time-line & Context
- History:
 - BB
 - ARES
- Present:
 - ESAPS
- Future:
 - CAFÉ



Introduction

Personal involvement with product families

Personal Background

- Philips Research
 - Software engineering research
 - since 1984
- Philips Medical Systems
 - Product family development
 - since 1999



Time-line

- 1980's: Building Block development within Philips Telecommunication (PKI Nürnberg)



1998-2000:
Thomson-CSF
Robert Bosch,
ESI

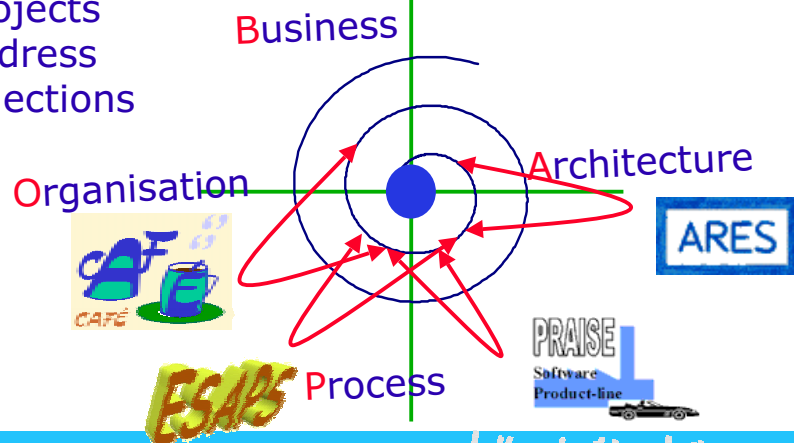
Own involvement:

- 1990-1994: Consolidation of Building Block development
- 1995-1998: ARES
- 1999-2001: ESAPS
- 2001-2003: CAFÉ



Software development concerns

- 4 groups of software development concerns
- Projects address selections



Building Block - Requirements

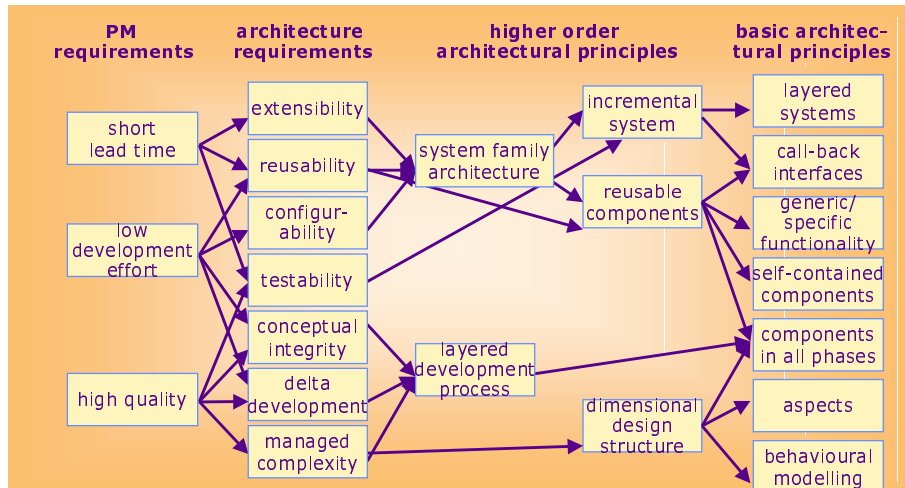
1980's Telecom switch family development

Basic Requirements:

- Extensibility
- Reusability
- Configurability
- Testability
- Delta development
- Managed complexity



Building Block Requirements trace



Building Blocks

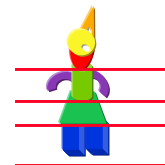
○ Building Block:

- = Unit of incremental development, build, testing, ...
- = Self contained:
 - ★ Deals itself with all requirements



○ Systems

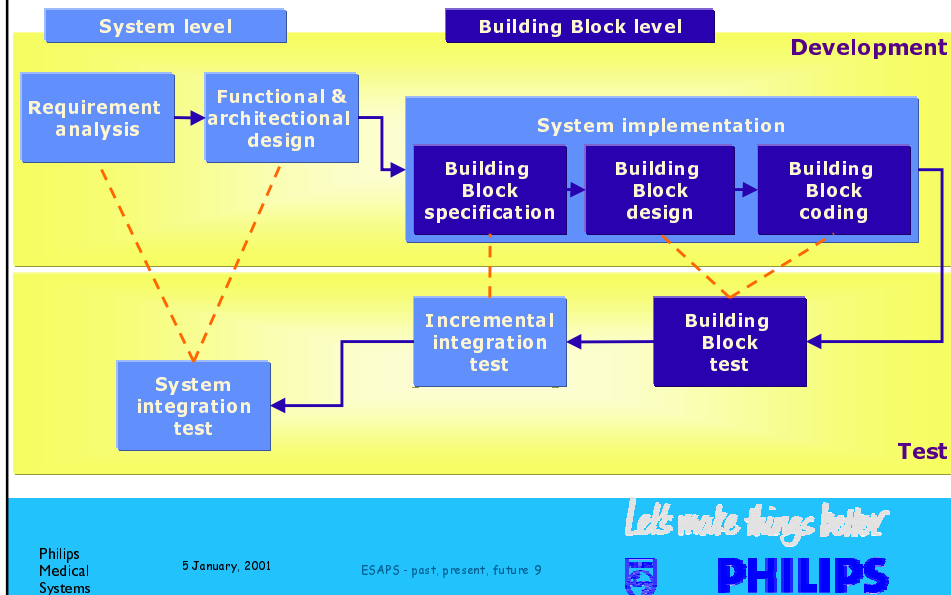
- = Configurations of Building Blocks
- = Linked at System Initialisation time



○ Strict layered design

- = support for incremental design, test, build, ...

Building Block Layered Development Process



Building Block Aspects

○ Aspects

- ⇒ High level functional decomposition
- ⇒ System wide responsibilities
- ⇒ Separate Global design
 - ★ distributed over all building blocks
- ⇒ solution for (small) set of quality requirements

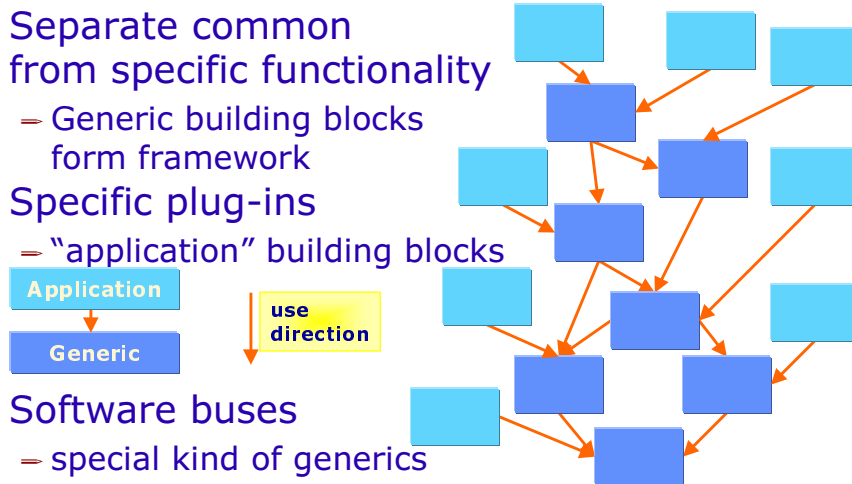


○ Examples

- ⇒ *operational*, logging, initialisation/termination, test management, process management, resource management, ...

Building Block Generic & specific

- Separate common from specific functionality
 - Generic building blocks form framework
- Specific plug-ins
 - “application” building blocks
- Software buses
 - special kind of generics



ARES

November 1995- November 1998

- ESPRIT project 20477
- ARES
 - Architectural Reasoning for Embedded Systems
- Three industrial and three university partners

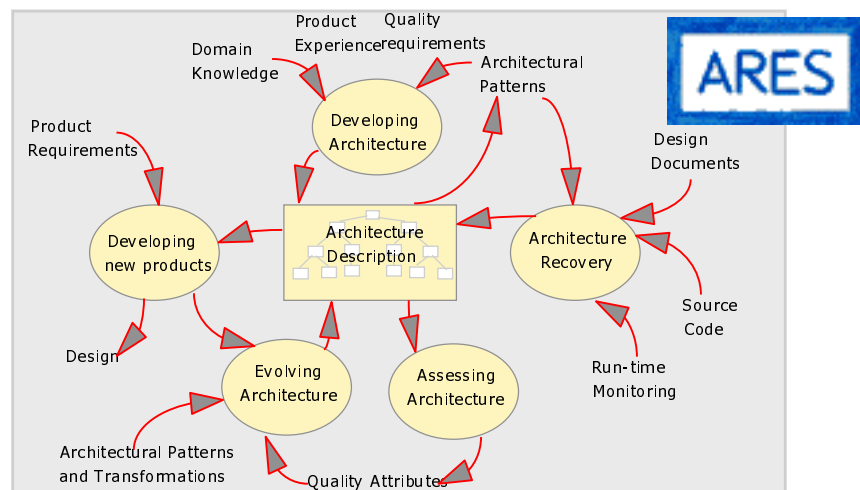


ARES motivation

- Develop software variants as a family
- Improve degree of reuse
 - OOD and OOP is not enough
- Predict/control performance
 - distributed real-time system
- Localisation of change
 - Communication overhead & modularity
- Conformance
 - high-level design and implementation



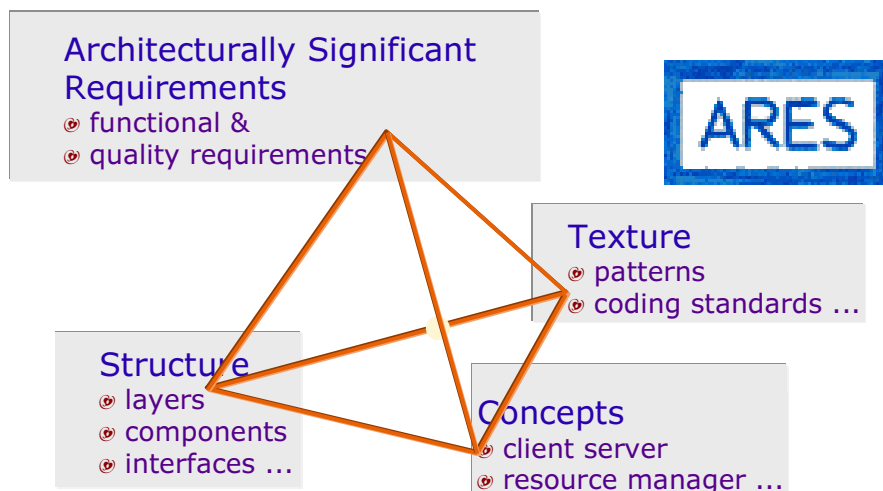
ARES subjects



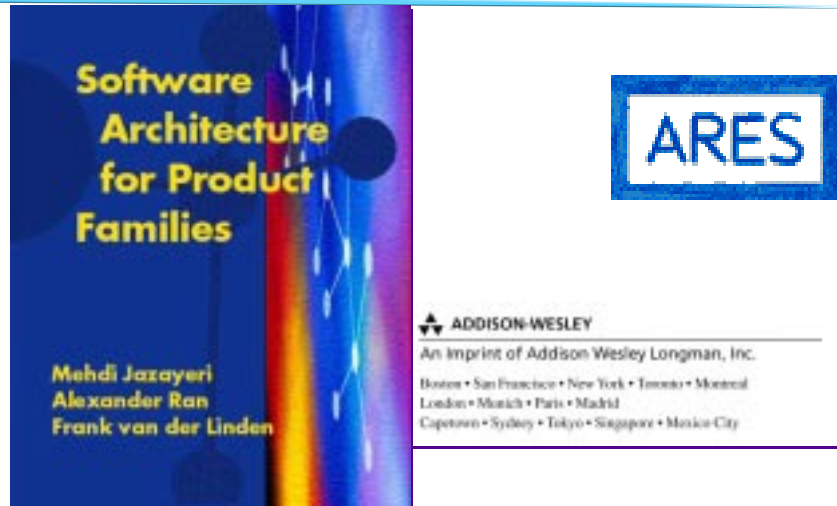
ARES findings

- Investigation in techniques for **Product-family** architecture
- Research ⇔ Industrial practice
 - industry-as-laboratory
- Separate views
 - Kruchten, Soni, Building Block design dimensions, ...
- Description
 - Simple language works best
 - UML too complex
- Recovery in the development life-cycle

ARES model of software architecture



ARES Book



ESAPS

1999-2001

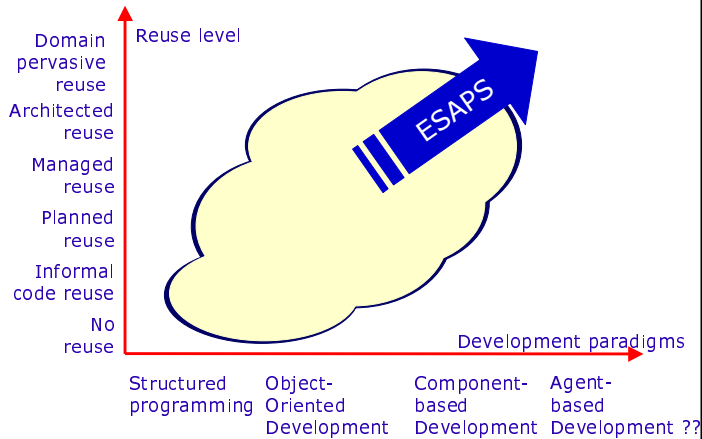
- Engineering Software Architectures, Processes and Platforms for System-Families

ESAPS is an ITEA-labelled project (99005)
Eureka Σ! 2023 Programme

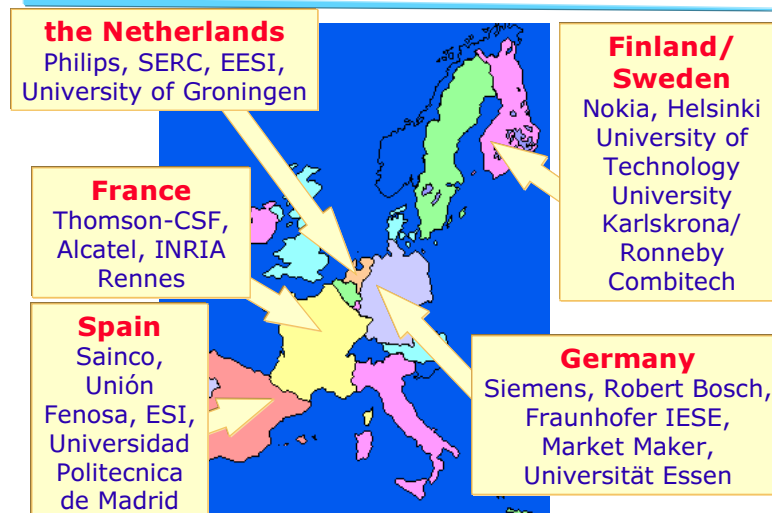


ESAPS Goals

Software for
single
systems
 ➤
system-
families



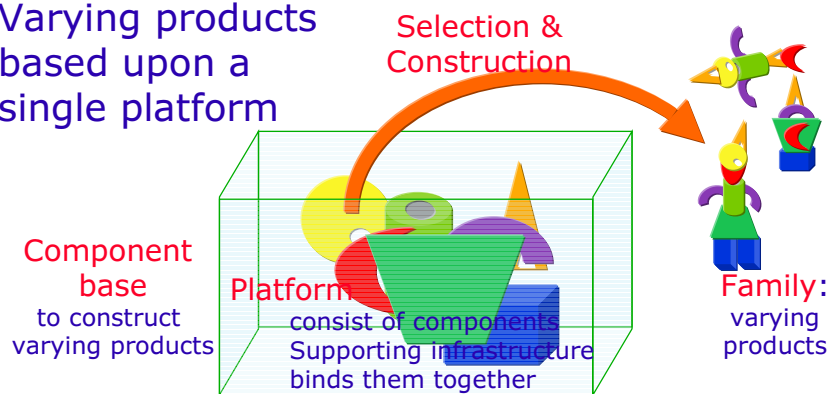
21 ESAPS Partners



ESAPS common basis

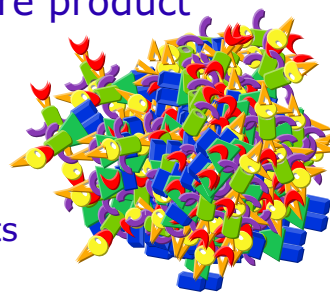
Component based software family architecture

- Varying products based upon a single platform

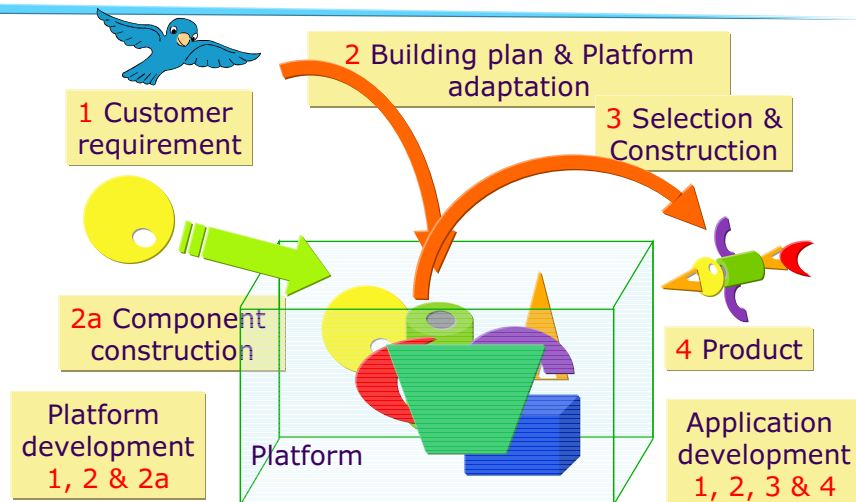


ESAPS results

- Application in real software product development
- ⊕ Millions of variants
 - + many components & possible combinations
- ⊕ Thousands of required variants
 - + regional & cultural differences
 - + local interchange standards
- ⊕ Hundreds of software developers
 - + lot of design, coding and support needed



ESAPS development process



ESAPS technical content – 1.1

○ Architectural analysis and modelling

- ★ is the architecture good enough for its purpose?

— Assessment

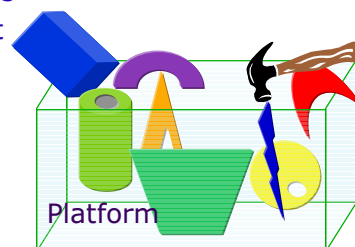
- ★ Architecture Assessment Techniques
- ★ Architecture Mismatch Analysis
- ★ Joint architectural assessment of the EPOC operating system

— Validation

- ★ Architecture Metrics
- ★ Architecture Verification

— Recovery

- ★ Reverse Architecting



ESAPS technical content – 1.2

○ Domain analysis and modelling

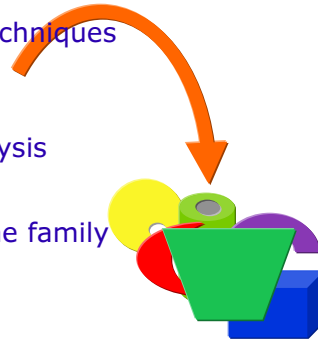
- ★ Important concepts in the domain of the family

– Domain analysis

- ★ Overview of Domain Analysis techniques
- ★ Conceptual Analysis
- ★ Feature Analysis
- ★ Unified process for domain analysis

– Scoping

- ★ How to decide what is part of the family
- ★ Economic modelling



ESAPS technical content – 1.3

○ Aspect analysis and modelling

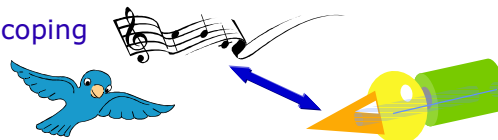
- ★ dealing with system qualities

– Aspects, Views

- ★ Conceptual model
- ★ Development of Aspect Models
- ★ Unified process for aspect engineering

– Aspect-Based Techniques

- ★ Evaluate aspects
- ★ Using aspects for scoping
- ★ Aspect-guided functional decomposition



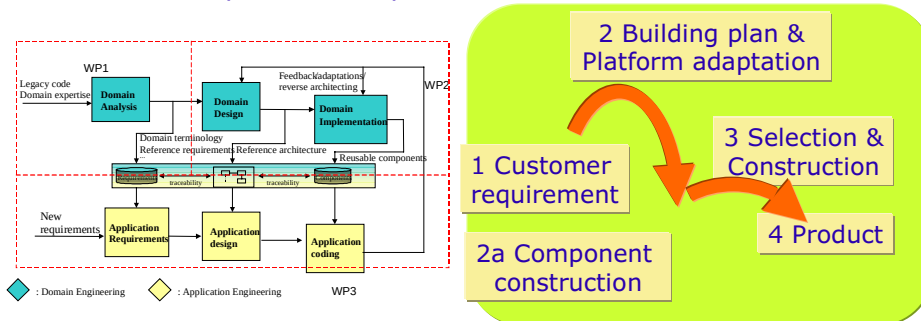
ESAPS technical content – 2.1

○ Definition of system family processes

★ who, what, when

– System family process framework

★ Template & Comparison



ESAPS technical content – 2.2

○ Definition of system family assets: reference architecture

★ common structure & rules

– System family software architecture glossary

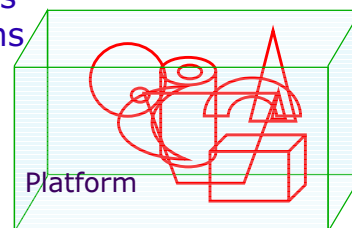
★ Common vocabulary

– System family requirements
classification and formalisms

– Style, structures and views
for handling commonalities
and variabilities

★ use of UML

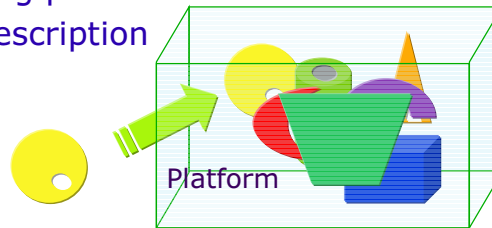
★ variation points



ESAPS technical content – 2.3

○ Platform & components

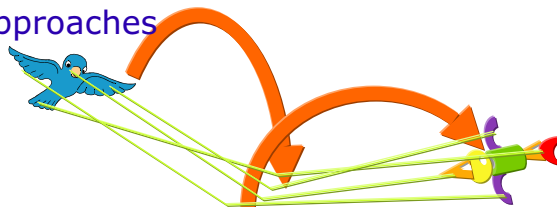
- ★ build it according to the rules
- Components: interfaces and realisation techniques
- Domain engineering platform
- Target platform description and configuration



ESAPS technical content – 3.1

○ Requirements modelling and traceability

- ★ links between requirements, intermediate products and products
- Guidelines for requirements traceability
- Requirements traceability and evolution
 - ★ Model-based Requirements Engineering
- Traceability Approaches
 - ★ Tool
 - ★ Methods



ESAPS technical content – 3.2

○ Change impact and change impact propagation

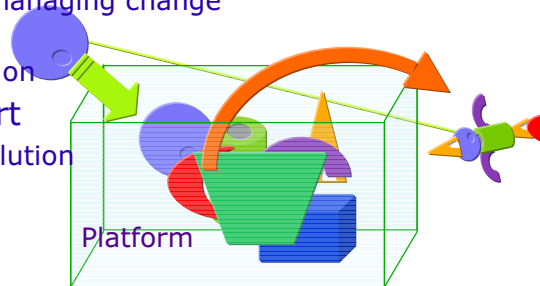
- ★ predict costs and effort for a change

⇒ Change management

- ★ The Process of managing change requests
- ★ Change integration

⇒ Evolution support

- ★ Architecture evolution



ESAPS technical content – 3.3

○ System family variant configuration and derivation

- ★ how to select configuration components
- ★ configuring the product

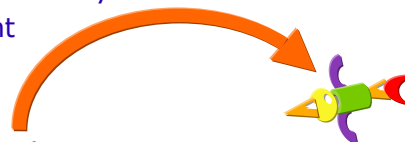
⇒ Asset management

- ★ Asset Characterisation
- ★ Visualisation, Retrieval, and Analysis
- ★ Configuration Management

⇒ Derivation of variants

- ★ Variant Configuration

⇒ Platform and support mechanisms

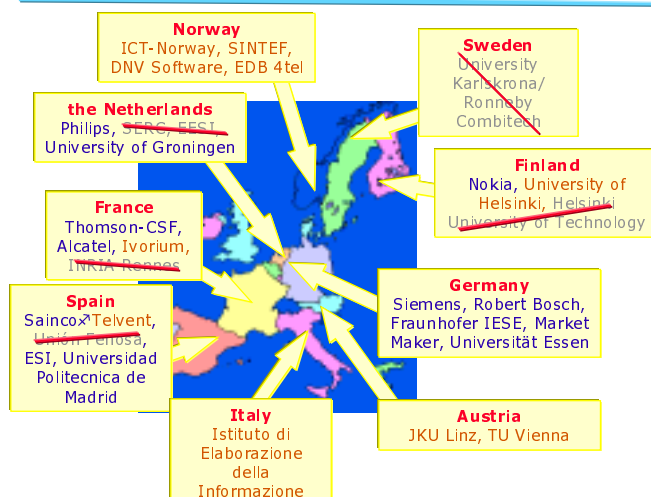


CAFÉ

- ESAPS follow-up project
 - July 2001- June 2003
- From **C**oncept to **A**pplication in System-Family **E**ngineering
 - 290.1 my
 - 39.94 M□
- ESAPS +/-
 - 22 Partners
 - 8 countries

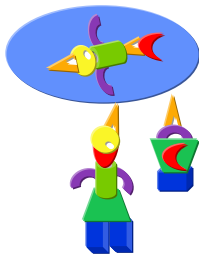


CAFÉ - 22 Partners



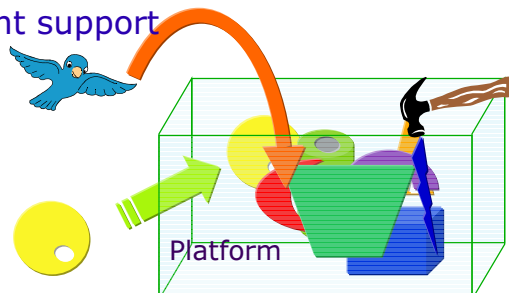
CAFÉ - work package 1

- System family adoption
 - Business and Market analysis
 - Product line scoping
 - Product-line transition & adoption



CAFÉ - work package 2

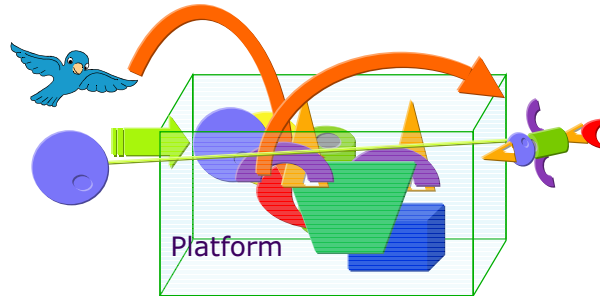
- Asset building
 - Requirements engineering
 - Platforms & components
 - Design for quality
 - Asset development support



CAFÉ - work package 3

○ Asset usage

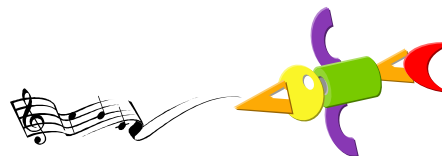
- Traceability & change management
- Configuration & version management
- Product derivation & Family evolution



CAFÉ - work package 4

○ Validation and testing

- Testing
- Validation



Summary

- The European way
- Sequence of co-operation projects
 - central theme: Software family development
- Focus shifts:
 - Architecture - Process - Organisation - Business
- Main reasons for co-operation:
 - “don’t reinvent the wheel”
 - independence of USA
- Other initiatives:
 - SEI Product-line initiative
 - ★ USA defence industry
 - smaller scale initiatives

The end Thank you

Planung und Realisierung von Produktfamilien mit PuLSE

Dr. Peter Knauber

Planung und Realisierung von Produktfamilien mit PuLSE™

Kaiserslautern
9. November 2000



Fraunhofer Institut
Experimentelles
Software Engineering

Dr. Peter Knauber

Sauerwiesen 6
D-67661 Kaiserslautern
Germany



Inhalt

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung

- Motivation
 - Wiederverwendung
 - Domänenspezifische Wiederverwendung
- Die Entwicklung von und mit Produktfamilien
 - Scoping
 - Modellieren
 - Architektur entwickeln
 - Produkte ableiten
 - Weiterentwickeln
- Anwendung in Projekten

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung

- Wiederverwendung von Software ist eine Lösung für viele typische Probleme von Software-Entwicklungsorganisationen
- Erwartete Vorteile:
 - Kürzere time-to-market
 - Verbesserte Qualität
 - Weniger Aufwand für Entwicklung und Wartung
 - Reduktion der Kosten
- Das Konzept ist intuitiv verständlich
 - Analogie: Hardware (Computer, Unterhaltungselektronik, Automobilbau etc.)

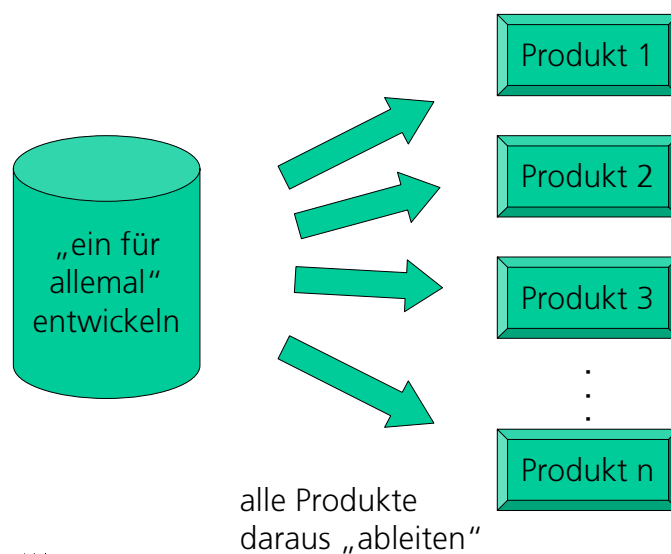
Copyright © Fraunhofer IES 2000

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 2 / 18

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung



Copyright © Fraunhofer IES 2000

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 3 / 18

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung

Probleme bei der Wiederverwendung:

- **Projektgrenzen**
 - Assets sind nicht über die Projektgrenzen hinaus bekannt
 - Suche nach Assets ist oft nicht systematisch möglich/unterstützt
 - Assets sind nur bedingt projektunabhängig
 - Asset-Anpassung ist teuer und fehleranfällig
- **Kein Bewertungsmaßstab für die Effizienz bei der Wiederverwendung**

Copyright © Fraunhofer IESE 2000

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

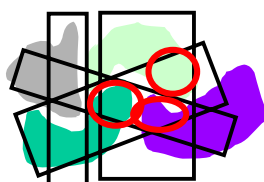
Folie 4 / 18

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung

Lösungskonzept:

- Zielgerichtete Wiederverwendung konzentriert auf bestimmte Domänen
- Entwicklung von / mit Produktfamilien



Domänen



Produkte

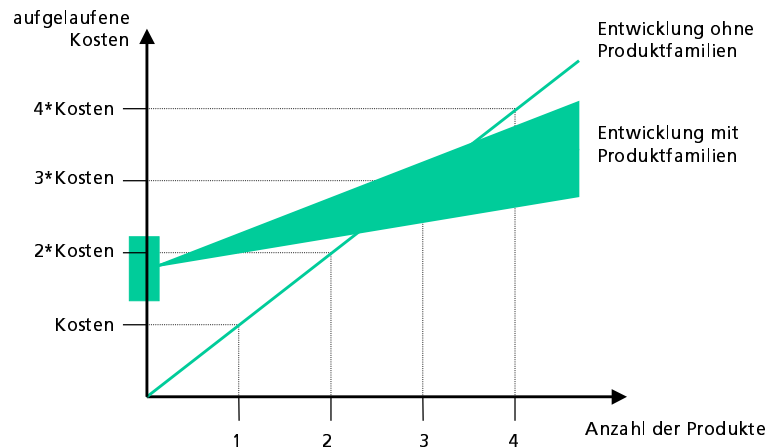
Entwicklung von Produktfamilien am IESE:
PuLSE™ – Product Line Software Engineering

Copyright © Fraunhofer IESE 2000

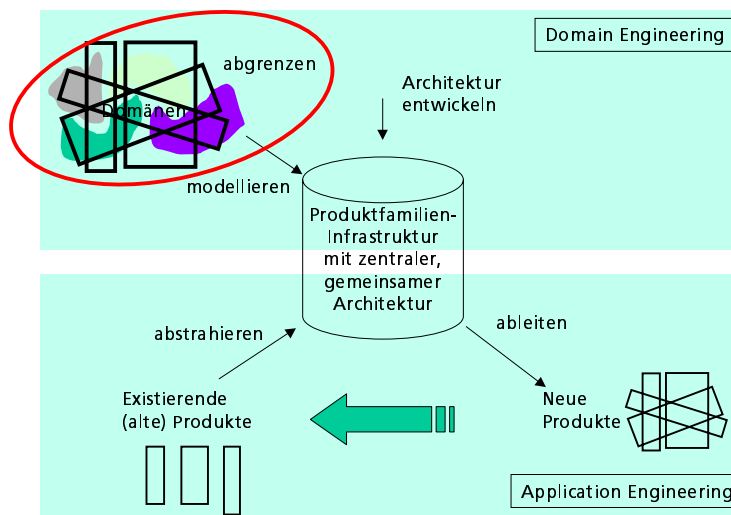
Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 5 / 18

Inhalt
 Motivation
 Entwickeln mit Produktfamilien
 Projektanwendung



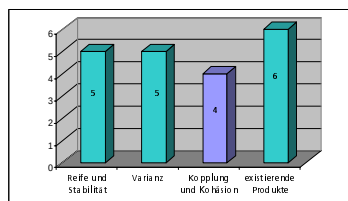
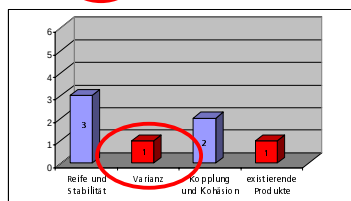
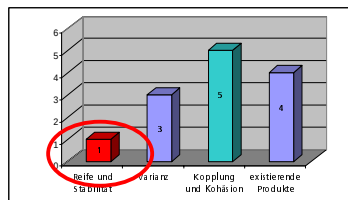
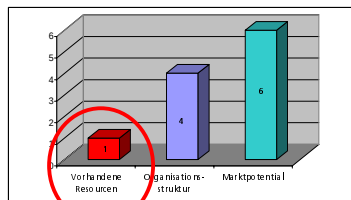
Inhalt
 Motivation
 Entwickeln mit Produktfamilien
 Projektanwendung



Auswahl geeigneter Domänen

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung



Copyright © Fraunhofer IES 2000

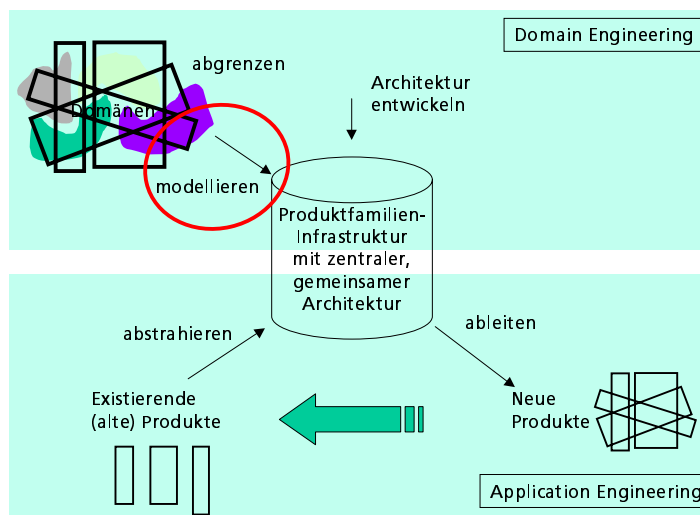
Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 8 / 18

Phasen (2/5): Modellieren

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung



Copyright © Fraunhofer IES 2000

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 9 / 18

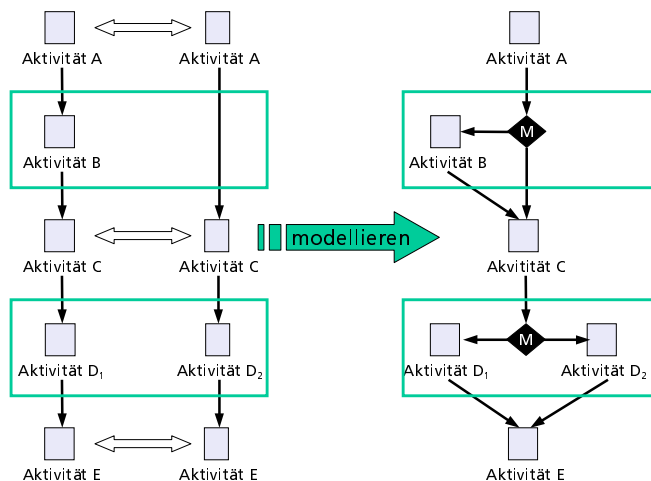
Inhalt

Motivation
Entwickeln mit
Produktfamilien
Projekt-
anwendung

Workflow 1

Workflow 2

Generic Workflow



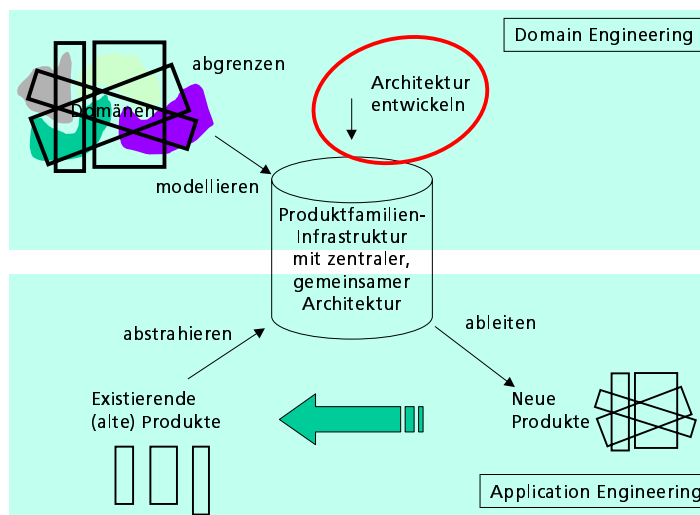
Copyright © Fraunhofer IESE 2000

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 10 / 18

Inhalt

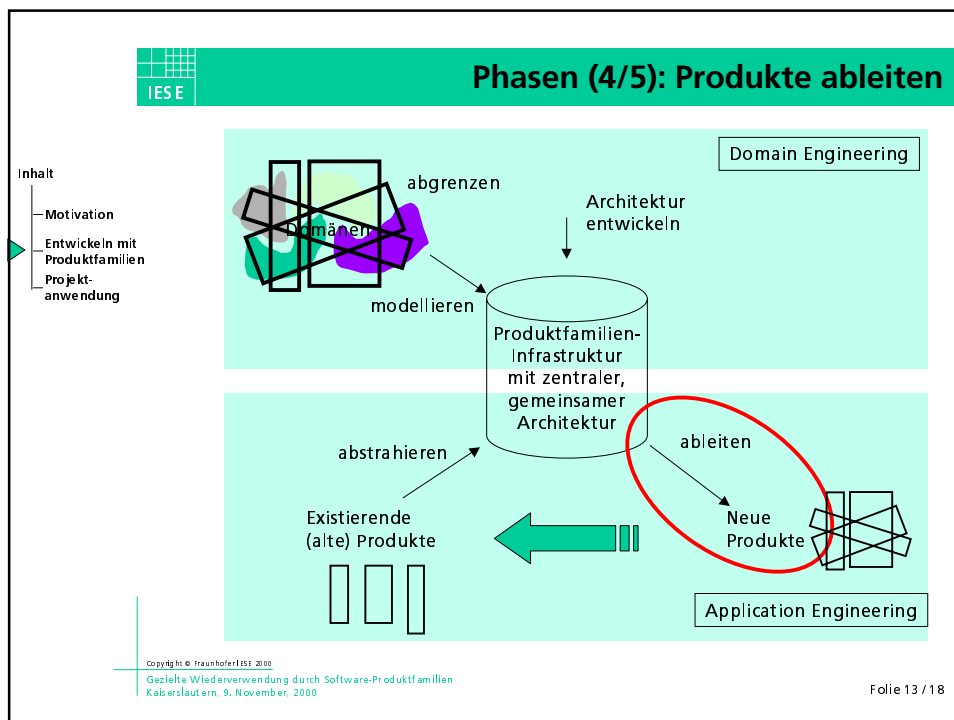
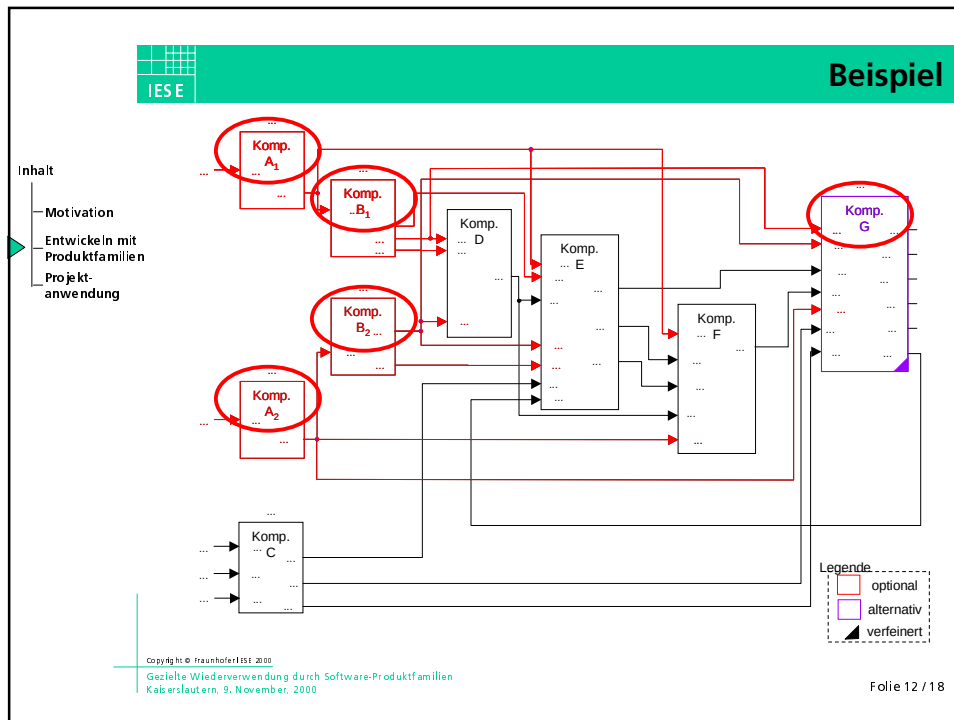
Motivation
Entwickeln mit
Produktfamilien
Projekt-
anwendung



Copyright © Fraunhofer IESE 2000

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

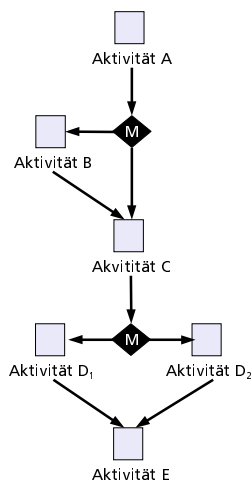
Folie 11 / 18



Inhalt

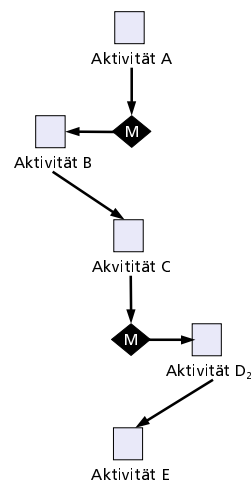
- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung

Generic Workflow



ableiten

(Specific) Product Workflow

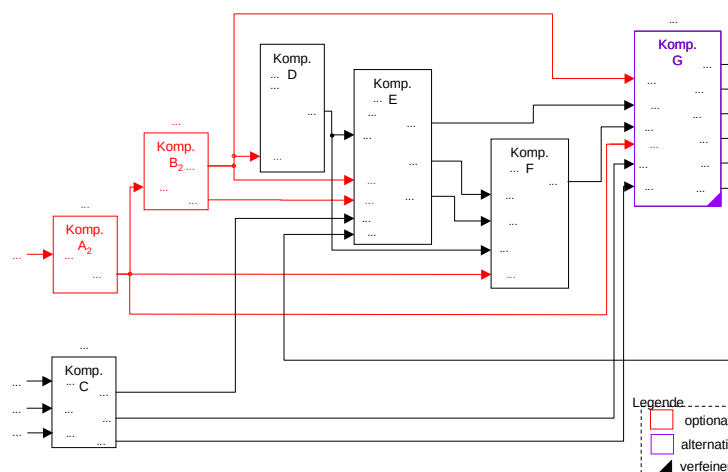


Copyright © Fraunhofer IESE 2000
Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 14 / 18

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung



Legende
 optional
 alternativ
 verfeinert

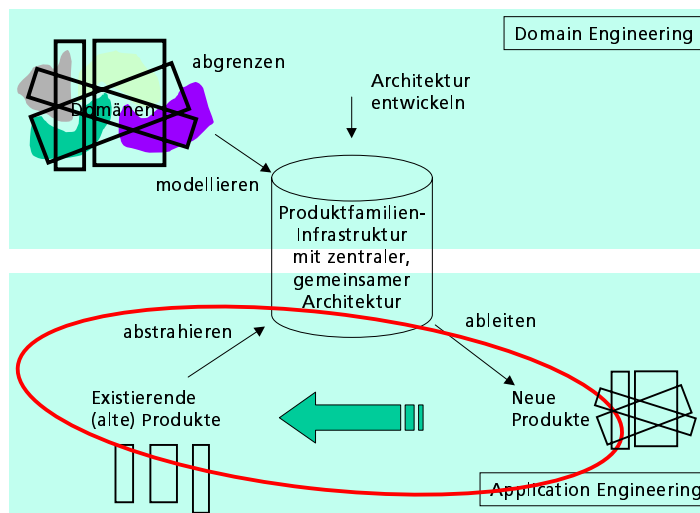
Copyright © Fraunhofer IESE 2000
Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 15 / 18

Phasen (5/5): Weiterentwickeln

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung



Copyright © Fraunhofer IESE 2000

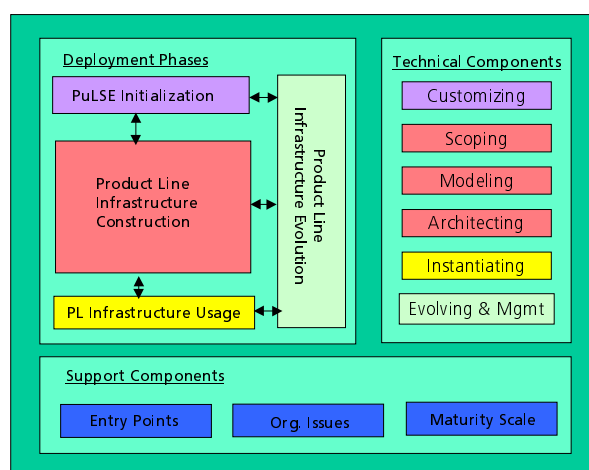
Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 16 / 18

PuLSE™ – Product Line Software Engineering

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung



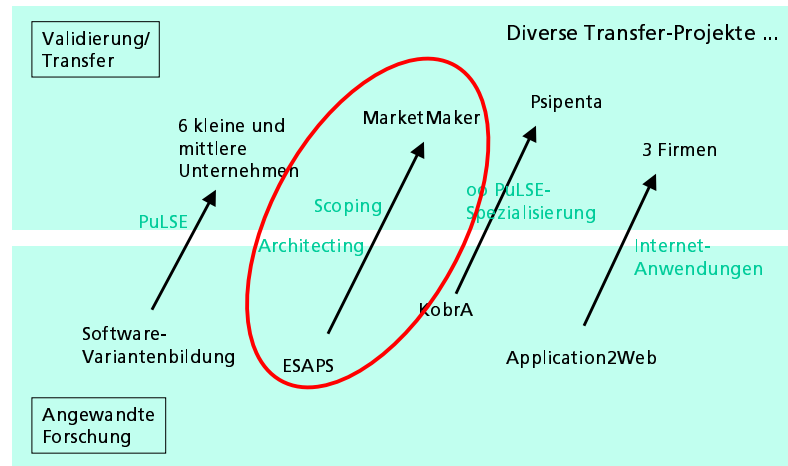
Copyright © Fraunhofer IESE 2000

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien
Kaiserslautern, 9. November, 2000

Folie 17 / 18

Inhalt

- Motivation
- Entwickeln mit Produktfamilien
- Projektanwendung



Bedeutung der Planung von Produktfamilien für Time-to-Market von Börsensoftware

Dr. Martin Verlage

Bedeutung der Planung von Produktfamilien für Time-to-Market von Börsensoftware

Dr. Martin Verlage
Bereichsleiter Online-Produkte
MARKET MAKER Software AG
Kaiserslautern

Was macht MARKET MAKER?

- **MARKET MAKER**
Wertpapier-Analyse und
Verwaltung
- **MARKET MAKER *live!***
Realtime-Informationssystem
- **DATA-POOL**
Börsendatenbank
- **MARKET MAKER MERGER**
der plattformunabhängige Client



MARKET MAKER *unsere Kundenvielfalt*

- Landesbank Sachsen, Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz und Schleswig Holstein
- SI-BW
- mehrere hundert Sparkassen und Volksbanken
- GIS (Genossenschaftl. Informations-Systeme)
- HypoVereinsbank
- Deutsche Bank
- Dresdner Bank
- Commerzbank
- Weberbank
- Oppenheim
- Bankhaus Metzler
- Berenbergbank
- Hauck & Aufhäuser
- Debeka
- Gothaer Versicherung
- Wüstenrot
- Hypo Fonds Marketing
- Union
- Deko
- Gebser & Partner
- Packenius, Mademann & Partner
- Familie Flick
- Familie Fissler
- Preussag
- IVG
- Mannesmann
- Hewlett-Packard
- BayWa
- sowie einige tausend weiterer privater und institutioneller Kunden
- > 130.000 WISO Börse Kunden

Partner und Kooperationen

● Buhl GmbH

WISO Börse

... die "vielleicht" erfolgreichste Börsensoftware

- > 130.000 Verkäufe
- kleiner Bruder von MM

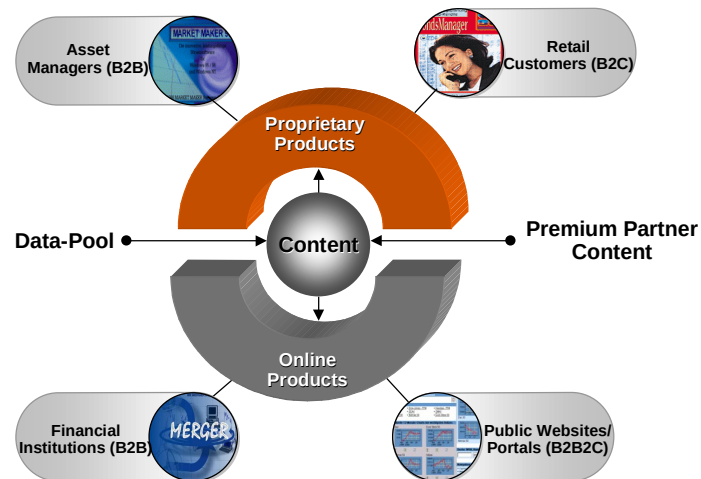
WISO FondsManager

- aktuelles Produkt (Juli 2000)
- auf Investmentfonds zugeschnitten

● Telebörse TRADER



Content / Domänenwissen als Treibstoff für Produktfamilien



MARKET MAKER Software AG

9. November 2000

Beispiele neuer Anforderungen durch Web-Produkte (Internet / Intranet)

- Fokus auf breiten Markt (Consumer)
- Benutzerschnittstelle
- Nicht-Funktionale Anforderungen
 - Performanz
 - Robustheit
- Rechenzentrumsbetrieb (24/7)
- Sicherheit (Security)
- Skalierbarkeit

MARKET MAKER Software AG

9. November 2000

Zielsetzungen

- **Aufbau neuer Systeme unter Verwendung vorhandener Systeme**
- **Schnelles Time-to-Market**
- **Flexibilität wegen bewegender Märkte**
- **Offene Systeme wegen möglicher Kooperationen**
- **Geringe Wartungsaufwänden (keine Bestandssicherung, sondern Expansion)**

Resultate

- **Innerhalb von 12 Monaten Produktreife**
 - **Web-Sites**
 - www.tagesspiegel.de/Finanzen
 - www.vwd.de (Stocks, Warrants)
 - www.diba.de (Wertpapier-Info-System)
 - **Arbeitsplatzlösungen bei Sparkassen**
 - **Requestor-IF für Web-Sites**
 - **RMI-Schnittstellen für Applikationen**
 - **Spezialanfragen für IR-Seiten**
- **Aufwand circa 24 Personenmonate**

Schritte

- **Scoping**
„Was soll alles rein?“
- **Modeling**
„Produktunabhängige Entwicklung“
- **Architecting**
„Dokumentation der Entscheidungen“

Scoping

- „Brainstorming“, Intensive Überlegungen
 - IESE als Moderator, kritisches Hinterfragen
- **Strukturierte Interviews**
 - Systematik, Vollständigkeit
- **Bewertung und Dokumentation**
 - IESE liefert Methode
- **Technische Machbarkeitsstudien**
 - nicht Teil von PuLSE
 - günstiger Zeitpunkt

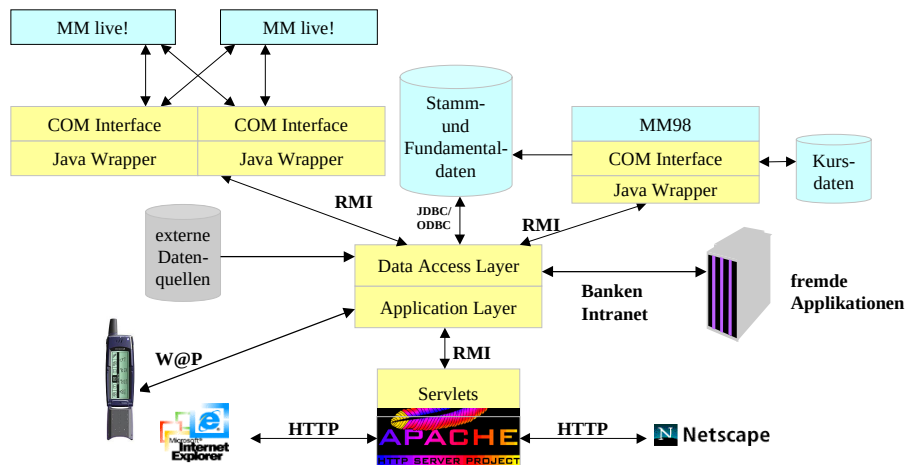
Modeling

- **Domänenmodell / Fachmodell**
 - Aufbau durch Standardliteratur zum Teil möglich
 - Generelle Beziehungen
- **Geringe Interaktion mit IESE**
- **Vertrautheit**

Architecting **„Aufbau generischer Systemarchitektur“**

- **Bilden von Komponenten**
- **Verbinden der Komponenten**
- **Definition von Variabilitäten**
- **Dokumentation der Konsequenzen von Entscheidungen**
- **Überarbeiten**

MARKET MAKER MERGER



MARKET MAKER Software AG

9. November 2000

Einschätzungen

- Objektorientierung notwendig (keine Systembrüche)
- Neue Techniken bieten für Produktfamilien mehr Möglichkeiten, nicht weniger
- Gute Marktkennntnis ist zwingend für Erfolg der Methode
- Güte des Scoping und Modeling lassen sich beim Architecting ablesen

MARKET MAKER Software AG

9. November 2000

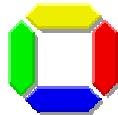
Bewertung Forschungskooperation

- Vertrauensbasis war da
- Erfahrung aus anderen Projekten floß ein
- Anpassungen an Methode opportun
- Rollenwechsel im Laufe des Projekts
- Praktische Probleme unabwendbar?
- Wechsel der Denkweise wertvoller als Techniken
- Aus unserer Sicht lohnt es sich

Anforderungsmanagement und Produktfamilien

Dr. Klaus Pohl

Anforderungsmanagement und Produktfamilien



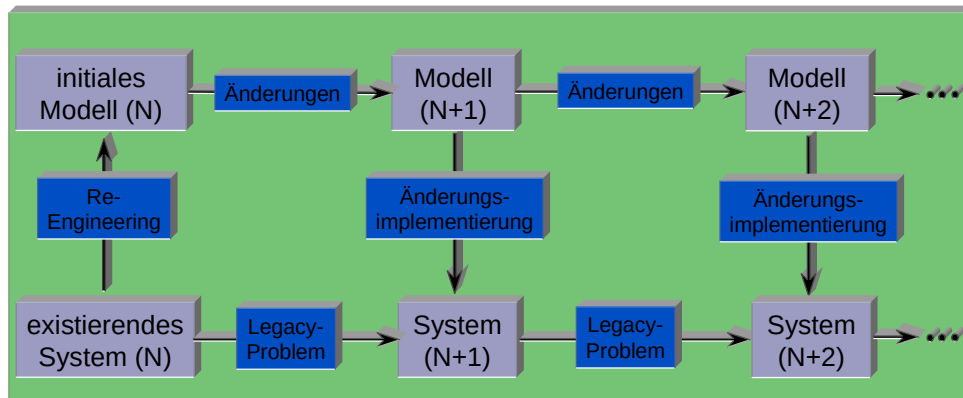
Klaus Pohl, Mark Strembeck
Software Systems Engineering
Universität Essen

Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien,
Kaiserslautern, 09. November 2000

Vortragsübersicht

- Requirements Engineering: Kurzer Überblick
- Szenarien im Requirements Engineering
- Szenario-basiertes Requirements Engineering für Produktfamilien

Requirements Engineering -- kontinuierliche Tätigkeit



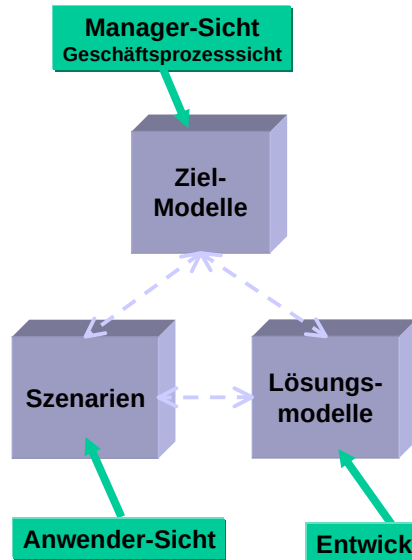
Erhebe und validiere **Modell** der gegenwärtigen **Realität**

- + definiere **Vision** für die Änderung
- + schätze **Hindernisse** und **Technikfolgen** ab
- = **establishing vision in context**

Requirements Engineering als „sozialer“ Prozess

- Requirements müssen gewonnen werden (existieren nicht „per-se“)
 - Problemverständnis entwickeln (Anwendungsdomäne)
 - Wünsche und Einschränkungen erkennen (Begeisterungsfaktoren)
 - Einbeziehung der richtigen Leute (Kosten, Akzeptanz, etc.)
- ➔ **RE ist ein Lern- und Verhandlungsprozess**
- Unterschiedliche Prozessbeteiligte haben verschiedene Sichten, z.B.
 - Entwickler
 - Nutzer
 - Kunde (Geldgeber)
 - Architekt
 - Tester

Drei Arten von Anforderungsmodellen



Zielmodelle,

- definieren Mehrwert des Systems
- definieren Intentionen (meist ohne Kontext)
- konkurrierende Ziele
- überschaubar

Szenarien,

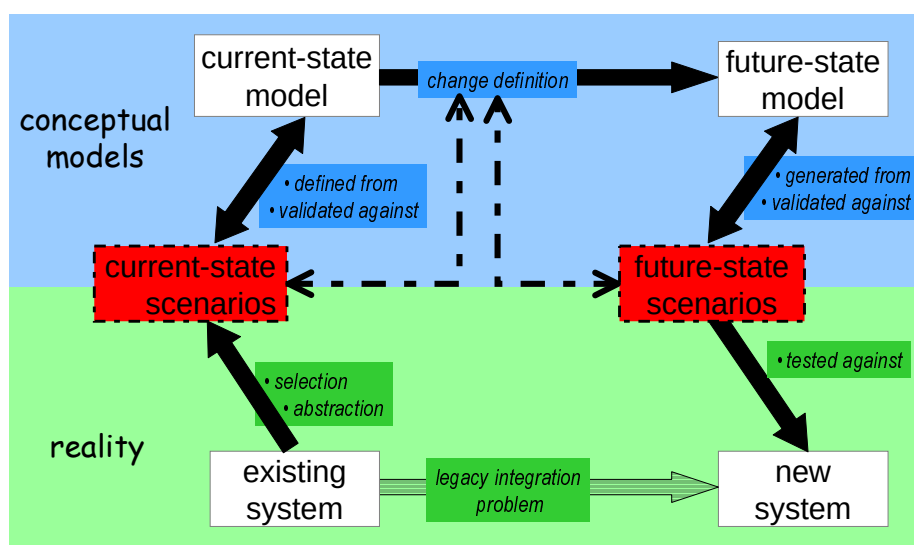
- beschreiben konkrete Systemverwendung
- unterschiedliche Abstraktion
- widersprüchlich, unvollständig, unpräzise
- konkrete Beispiele für Mehrwert

Lösungsmodelle,

- definieren intendierte Lösung
- einheitliche Abstraktion; komplexe Modelle
- widerspruchsfrei
- verschiedene Systemsichten
(bspw. Daten, Funktion, Verhalten)

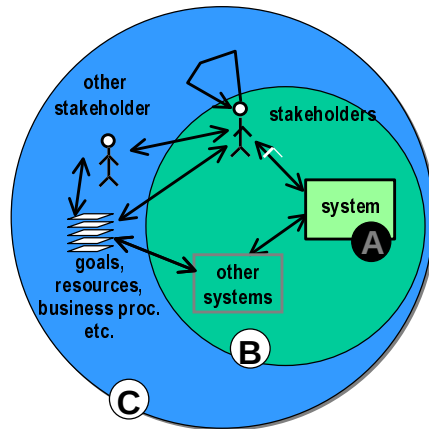
Szenarien als „Middle Level“ Abstraktionen

[Carroll, *Scenario-Based Design*, Wiley&Son, 1995]



Verschiedene Arten von Szenarien

[Kyng 95; Pohl and Haumer, REFSQ 98]



A System Internal Scenarios
context of the system is not considered

B Interaction Scenarios
usage scenarios; interaction between system and environment

C Environmental Scenarios
B + contextual information and interaction

Szenarien sind umfassender als Use Cases

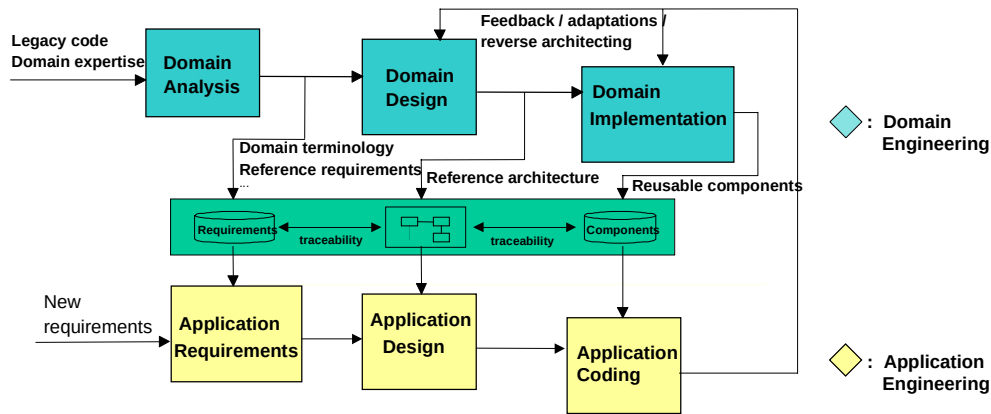
Use Cases = B Szenarien; können auch als A Szen. eingesetzt werden

Aktueller Stand der industriellen Szenarienverwendung

[Weidenhaupt, Pohl, Jarke, Haumer, IEEE Software, 1998]

- Untersuchung von 15 europäischen Software-Entwicklungsprojekten
- Der Einsatz von Szenarien ermöglicht/vereinfacht, u.a.
 - die Verfeinerung abstrakter Modelle
 - eine Komplexitätsreduktion
 - Verwendung als Einigungs- und Konsistenzhilfe
 - die Definition statischer Objektmodelle
- Probleme bei der Verwendung von Szenarien
 - Bezug zu anderen Entwurfs-Artefakten häufig nicht klar definiert
 - Eine methodische Unterstützung fehlt
 - Wiederverwendung noch nicht unterstützt
 - Wartung zu teuer, daher oft out-of date

RE im Produktfamilien-Kontext

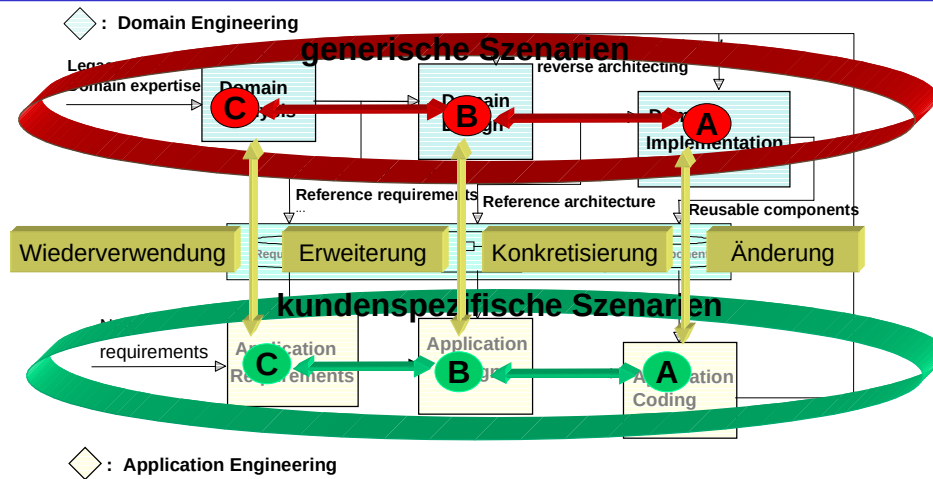


- PF Entwicklung ist auf **Wiederverwendung** und Anpassung ausgelegt
- ein generisches Artefakt existiert in **mehreren** Anwendungen (oft angepasst)
- Änderungen sind häufiger als in normaler Entwicklung
 - jede kundenspez. Anwendung führt zu Änderungen

Probleme von RE im Produktfamilien-Kontext

- Ermitteln von Anforderungen an kundenspezifische Lösungen
 - sollten möglichst bestehende Funktionalität verwenden
 - sollten möglichst wenig Implementierungsaufwand verursachen
- Kunden über Möglichkeiten der Produktfamilie informieren
- Ansatz:
 - Verwendung von Nutzungsszenarien
 - erläutern Funktionalität der Produktfamilie
 - Änderungen werden sofort als Inkremente erfasst und lassen sich somit leichter einordnen
 - Fortentwicklung und Anpassung der Architektur (Evolution)
 - Ableitung geeigneter Testfälle und -szenarien

Lösungsansatz: Szenarien als zentrale Artefakte

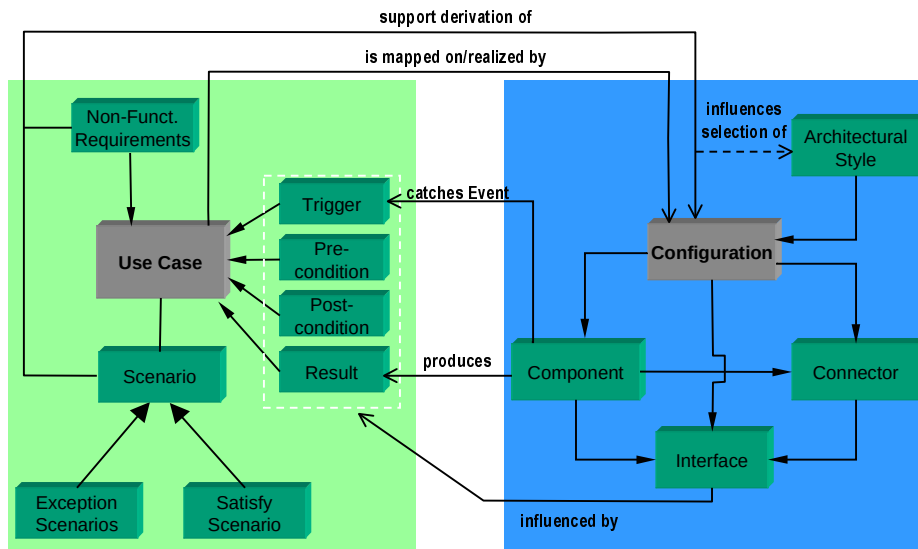


- generische Szenarien beschreiben Produktfamilien-Funktionalität
- kundenspezifische Szenarien beschreiben Kundenwünsche (aus generischen Szenarien „abgeleitet“)

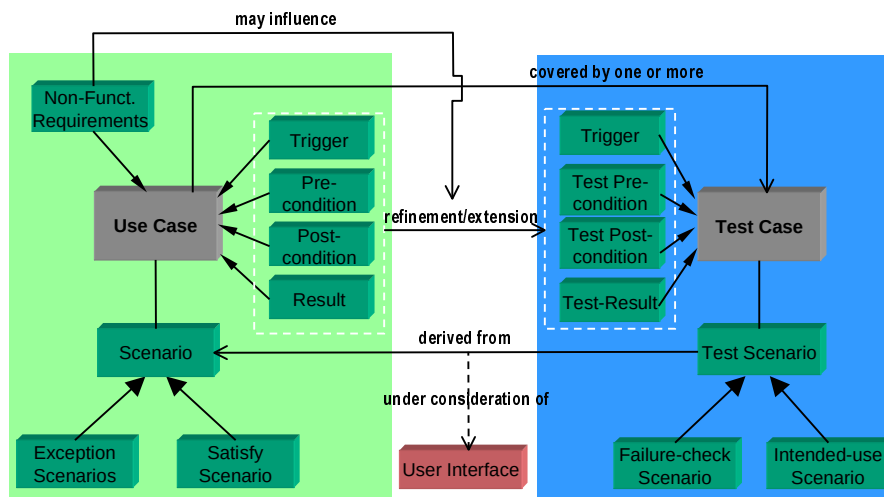
Gewinnung von kundenspezifischen Anforderungen

- Vermittlung der „Leistungsfähigkeit“ der Produktfamilie durch Nutzungsszenarien
 - Grundfunktionalität
 - Detaillierte Erläuterung der jeweiligen Funktionalität(en)
- Positives Ausnutzen von vorhandenen „Freiheitsgraden“
 - Einbringen von bestehenden Lösungen in Entscheidungsprozesse und somit bessere Ausnutzung von Entscheidungsspielräumen
 - Lenken Kundenwünsche in „machbare“ Bahnen
- Erfassen Kundenwünsche
 - Änderungswünsche an bestehenden Szenarien
 - neue Szenarien

Realisierung von kundenspezifischen Anwendungen -- Änderungsauswirkungen auf Architektur (vereinfacht)



Realisierung von kundenspezifischen Anwendungen -- Änderungsauswirkungen auf Test Cases (vereinfacht)



Zusammenfassung

- Szenarien sind bewährtes Mittel zur
 - Einbeziehung des Kunden
 - Modellierung von (funktionalen) Kundenanforderungen
 - Steuerung von Change Management Prozessen
- Unterschied von RE Produktfamilien-Kontext zu sonstigem RE
 - Vermittlung der Funktionalität der PF zum Kunden
 - Wiederverwendung von RE-Artefakten
 - Ermittlung von kundenspezifischen Änderungen und Erweiterungen
 - Unterstützung in der Realisierung
 - positiven Einfluss auf Entscheidungsfreiheiten
 - Unterstützen die Evolution einer Produktfamilie
 - Erkennen von Lücken

Testen und Produktfamilien

Dr. Josef Weingärtner

SIEMENS

ESAPS



Health Services

Folie 1

SIEMENS Health Services
Lfd. J. v. 2000
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Testen und Produktfamilien

ESAPS

Ansätze bei Siemens Health Services für das
Testen von Produktfamilien

Folie 2

SIEMENS Health Services
Lfd. J. v. 2000
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

- Electro Medicine

- patient monitoring
- respiratory care
- servo-anesthesia
- telemetry
- electro cardiology
- intracardial measurement / reporting

- hearing instruments
- audiometers
- speech training
- assistive listening devices



SIEMENS Health Services
Dr. J. Weinigarter
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

- Durch den Erwerb von Shared Medical Systems (SMS) und die Zusammenführung der Geschäftsaktivitäten werden in optimaler Weise die Kompetenzen und regionalen Stärken zweier führender Unternehmen im Gesundheitswesen vereint: SMS als ein führender Anbieter auf dem medizinischen Dienstleistungs- und IT-Markt und Siemens medical solutions als das Unternehmen mit der breitesten medizintechnischen Produktpalette.

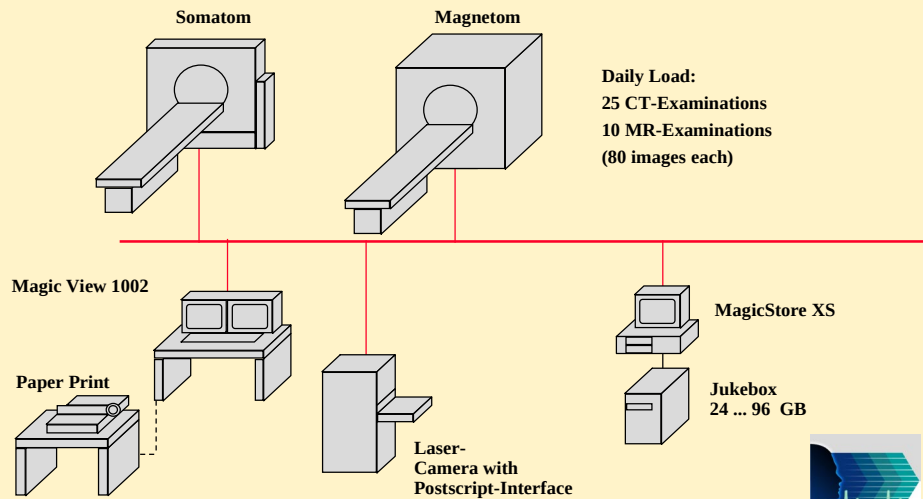
- Statistische Daten (1998/99)
- Umsatz 8 Mrd DM
- Mitarbeiter (ohne SMS) 19.200



SIEMENS **Health Services**
Dr. J. Weingartner
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Siemens health services PACS SIENET Entry Level Solution - CT/MR

ESAPS



Folie 5

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Testen und Produktfamilien

ESAPS

•Agenda

- “Konventionelles Produkttesten an einem Beispiel”
- Übergang zum Testen von Produktfamilien
 - Erweiterung des V-Modells
 - Ziele
- Ausblick

Folie 6

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

• Hintergrund

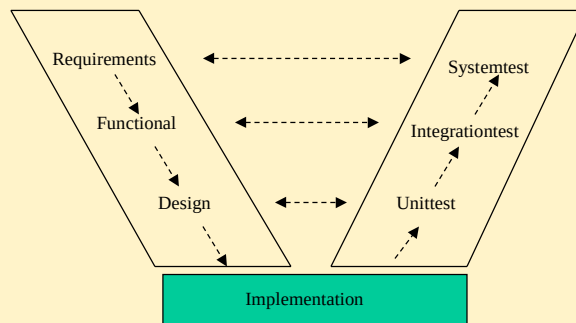
- Das Testen gewinnt für Produktfamilien noch stärkere Bedeutung
- Die Komplexität der Tests nimmt zu

• “Gute gegenwärtige Praxis”:

- Der Entwicklungsprozess (incl. Test activities) folgt dem V-Modell, respektive dem Spiralmodell (ein maßgeschneidertes V pro Spirale)



Entwicklungsmodell bei Siemens Health Services PACS für die Entwicklung eines SW Produkts



Inhalt



- Einige Daten zu Produkt und Projekt
- Zulassungsverfahren für medizintechnische Geräte
- Planung und Controlling der Tests
- Tips

Daten zum Produkt



- Projekt: Entwicklung einer gemeinsamen SW-Basisplattform für alle künftigen medizintechnischen Großgeräte
- **Wichtige Features: Gemeinsame SW-Teile aller Modalitäten (Bsp.: Patientenregistrierung, Bildanzeige, grundlegende Bildverarbeitungsfunktionen, 3D-Funktionen, etc.)**



SIEMENS **Health Services**

Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

- 

SIEMENS Health Services

Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Zulassungsverfahren für medizintechnische Geräte



- **Allg. Anforderungen an die SW-Entwicklung**
 - **Gesetzliche:**
 - **FDA (GMP)**
 - **CE-Kennzeichnung**
 - **Siemens Interne und reifegradbezogene:**
 - **CMM / OPAL**
- **Durch:**
 - **sichergestellt durch die MED Qualitätsrichtlinien zur Erstellung von Produktsoftware sowie des Nachweises deren Einhaltung**

Folie 13

SIEMENS Health Services
an der Siemens AG
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Anforderungen an den Test des Produktes



- **Produktspezifische Q-Ziele**
- Zu erreichen für den Final release:
- keine neuen Fehler durften in 16-stündigem Test des „final build“ pro funktionalem Paket/Service im System- und Integrationstest entstehen
- Kriterien, die für Phasen-Übergänge zu erreichen waren: das kontinuierliche Testen mußte berücksichtigt werden (e.g. IT->ST: keine CHARMs pro funktionalem Paket älter als 10 Tage)

Folie 14

SIEMENS Health Services
an der Siemens AG
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Anforderungen an den Test des Produktes



- Performance Test Date: _____
- **Component Arch./Networking** Tester Signature: _____
- **Functionality** Exporting to MOD
- **Requirement** Average Time for S1<= x/Image
- Average Time for S2<= y/Image
- Average Time for S3<= z/Image
- **Conditions** S1 Result: _____
- Pass: yes ☐ no ☐
- S2 Result: _____
- Pass: yes ☐ no ☐
- S3 Result: _____
- Pass: yes ☐ no ☐
- **Original images:** Images have not been stored before into local database with changes ("save as"), i.e. they are not stored panned or rotated or flipped and zoom = 1.0
- **Test Data** 1 Patient D
- **Test Steps** 1. Open Job Control
- 2. Confirm Save "Yes to All": start measurement
- 3. Wait for "Completed" in Job Control: measure elapsed time



Folie 15

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Anforderungen an den Test des Produktes



- **Anforderungen an den SW-Test**
 - Testumfang
 - Modultests
 - Unittests für sicherheitsrelevante Einheiten
 - Integrationstest
 - Systemtest
 - Workflow (Use Case) Szenarien Tests
 - Streßtests
 - Performance Tests



Folie 16

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Anforderungen an den Test des Produktes



- **Anforderungen an den SW-Test**
 - Spezifikation und Reproduzierbarkeit
 - Modultests: Automatisiert im KM-Archiv, soweit möglich;
 - Unittests für sicherheitsrelevante Einheiten: Unittest-Spezifikationen
 - Integrationstest: Integrationstest-Spezifikationen
 - Systemtest-Spezifikationen
 - Workflow (Use Case) Szenarien: Workflow-Testspezifikationen
 - Streßtests: Use-Cases (GUI driven) + memory consumption
 - Performance-Tests: Template



Folie 17

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Anforderungen an den Test des Produktes



- Testthemen/Testaufgaben/Testnachweise
 - Modultests: Automatisiert im KM-Archiv: Logfiles; Schriftliche Bestätigung des Modulverantwortlichen;
 - Unittests für sicherheitsrelevante Einheiten: Unittest-Protokolle mit Testsummary
 - Integrationstest: Integrationstest- Protokolle mit Testsummary
 - Systemtest- Protokolle mit Testsummary
 - Workflow (Use Case) Szenarien: Workflow-Test- Protokolle mit Testsummary
 - Streßtests: Logfile + Summary in Form einer zeitlich fortgeschriebenen Statistik
 - Performance-Tests: Protokolle basierend auf dem Template; Summary in Form einer zeitlich fortgeschriebenen Statistik



Folie 18

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Anforderungen an den Test des Produktes



- **Anforderungen an den SW-Test**
 - Organisation der Tests, Zeitablauf
 - Modultests: Automatisierte Tests nach jedem Build; nicht automatisierte Tests am Phasenende;
 - Unittests für sicherheitsrelevante Einheiten: Unittests am Phasenende
 - Integrationstests in IT-Phase
 - Systemtests in ST-Phase
 - Workflow (Use Case) -Tests ab IT-Beginn;
 - Streßtests ab IT-Beginn
 - Performance-Tests ab IT-Beginn



Forderungen bzgl. Testtechniken



- *Welche Testtechniken sind angemessen?*
 - *formale Verifikation: nein*
 - *whitebox-test: Auf Module- und Unittestebene*
 - *Teststufen: Modultest, Unittest, Integrationstest, Systemtest, Workflow-Test, Streßtest, Performance-Test*
 - *nötige/eingesetzte Tools*
 - *Modultests: PC-Lint(statische Codeprüfung), Boundschecker/Purify (Memory Leaks)*
 - *Unittests: Protokolle*
 - *Integrationstest: Protokolle*
 - *Systemtest: Protokolle*
 - *Streßtests: Visual Test*
 - *Performance-Tests: Kamera-Messungen, Stop-Uhr, Timer-Aufrufe*



Planung und Controlling der Tests



- Inhaltliche Festlegungen in einem Testplan
- Phasencontrolling: Projektplan
- Testfortschrittskontrolle: Tägliche Meetings mit Testverantwortlichen ab IT-Beginn; Wöchentliche Projektstatusbesprechungen mit allen Verantwortlichen
- Modultests: Kontrolle der Logfiles / Abschluß durch Modulverantwortliche / Gruppenleiter; Abschluß durch Review
- Unittests für sicherheitsrelevante Einheiten: Unittests am Phasenende: Abschluß durch Review
- Hauptreviews zu bestimmten Phasen
- Codefreeze mit überprüfbaren Kriterien

Folie 21

SIEMENS Health Services
LIFE SCIENCE
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Planung und Controlling der Tests



- Integrationstests in IT-Phase: Abschluß durch Review
- Systemtests in ST-Phase: Abschluß durch Review
- Workflow (Use Case) -Tests ab IT-Beginn: Periodische Durchführung, gesteuert durch Projektplan;
- Streßtests ab IT-Beginn: Periodische Durchführung, Beginn ab Stabilitäts- und Leistungserreichung der Software; Korrekturzyklen auf System- und Modullevel;
- Performance-Tests ab IT-Beginn: Periodische Durchführung

Folie 22

SIEMENS Health Services
LIFE SCIENCE
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.



- **Testendekriterium: ab wann galt Test als "bestanden"**
- Modultests: Kontrolle der Logfiles: Fehlerfreier Lauf / Entwickler und Gruppenleiter bestätigen, daß Modultest erfolgreich durchgeführt und gefundene Fehler beseitigt wurden
- Wichtige Voraussetzung: Effizientes, toolgestütztes Change Request Management (CHARM)
- Unittests für sicherheitsrelevante Einheiten: Unittestprotokolle sind ausgefüllt; gefundene Fehler behoben;



- **Testendekriterium: ab wann galt Test als "bestanden"**
 - Integrationstests: Testprotokolle sind ausgefüllt; gefundene Fehler behoben;
 - Systemtest: Testprotokolle sind ausgefüllt; gefundene Fehler behoben;
 - Workflow (Use Case) -Tests ab IT-Beginn: Testprotokolle sind ausgefüllt; gefundene Fehler behoben;
 - Streßtests ab IT-Beginn: Streßtest läuft im Toleranzbereich fehlerfrei (bzgl. Leaks und Laufzeitfehler);
 - Performance-Tests ab IT-Beginn: Ziele erreicht; bei nicht erreichbaren Zielen 'Placet' der Requirements-Ersteller vorliegend
- **Schulung von Testern und Entwicklern: On the Job**





- **Welche Test-Ergebnisse wurden gesammelt**
 - Fehlerraten:
 - wurden wöchentlich in Statistikauswertungen gesammelt und in Statusbesprechung verfolgt
 - Testprotokolle

 - Testaufwand in Personenjahren
 - ca. 18 MJ



- **Welche Ziele konnten erreicht werden**
 - Q-Ziele
 - Man kam den Q-Zielen sehr nahe
 - Testziele
 - Geplante Testziele wurden bzgl. Durchführung erreicht
- **Welche Ziele konnten nicht / nicht voll erreicht werden**
 - Beispiel Performance
 - Grund: Architektonische Randbedingungen nicht lösbar
 - Beispiel 0 Fehler in 16 Stunden Test
 - Grund: Software zu komplex; Parametrierbarkeit

Projektrückblick: Ziele und Ergebnisse



- Welche Maßnahmen könnten dies das nächste mal verbessern
 - Stärkerer Tool-Einsatz, vor allem in frühen Phasen
 - Frühere Schulung
 - Verantwortlichkeiten für Fehlersuche / Reaktion auf Performance- und Stresstest-Resultate früher festlegen
 - Erhöhen der Qualität und Abdeckung von Codereviews

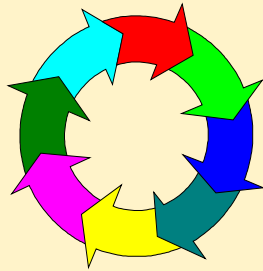
Folie 27

Tips und Lehren



- Tips für Testmanager
 - noch mehr Gewicht auf Fehlervermeidung in frühen Phasen; noch intensivere Einbindung der Tester in frühe Phasen
 - Gute Statistiken: zeigen den Stand des Projektes sowie die voraussichtliche Dauer bis zu einer Freigabe
 - vermeiden sollte man:
 - Aufkommen von 'finger-pointing'
- Die wichtigste Lehre aus dem Testbetrieb
 - Das Herzstück ist ein leistungsfähiges Konfigurationsmanagement
 - Sehr gutes Fehlermanagement

Folie 28



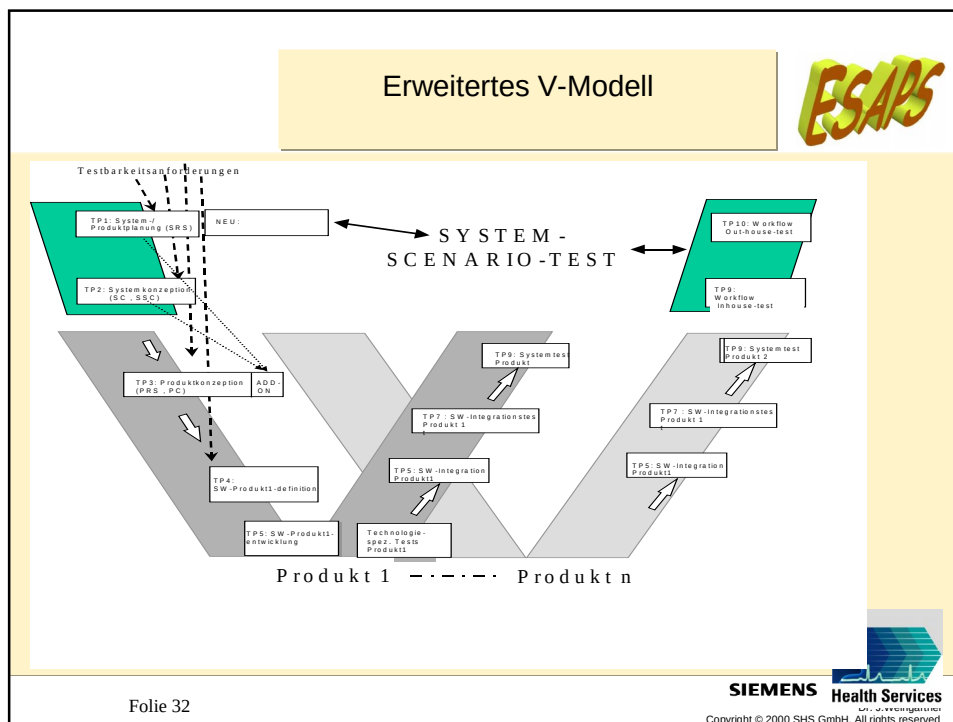
- Some Basic Principles
- Intended Tool use
- Goals
- Further preconditions
- Next steps

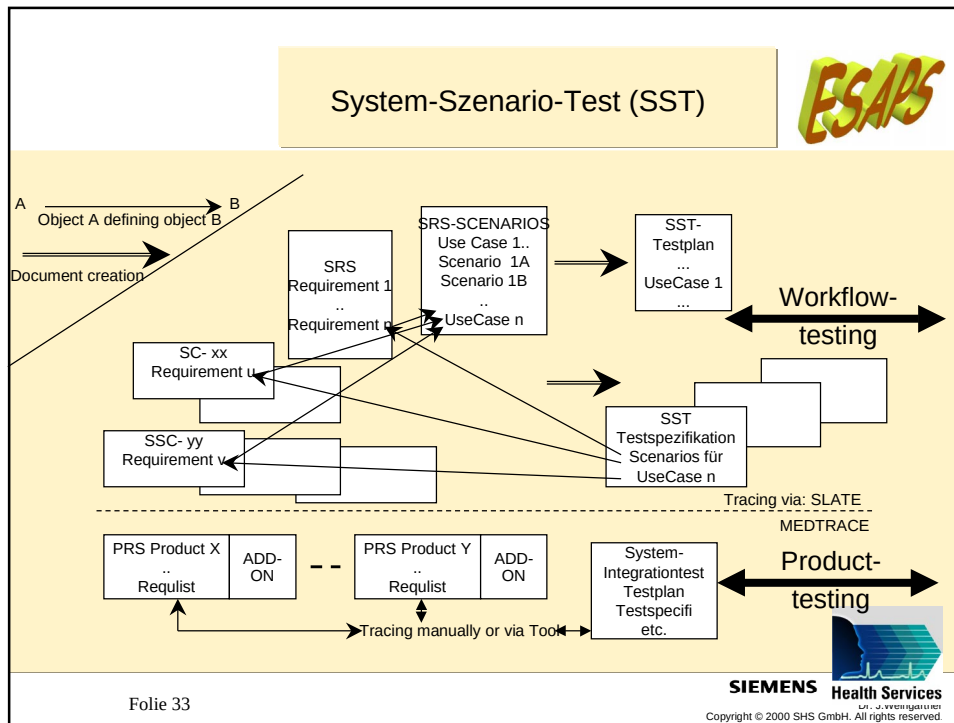
Idee:

- 1) Erweiterung des V-Modells für den Teil des “system family requirements engineering”
 - 2) Erweiterung des V-Modells für den Test des “system family engineering”-Teils
 - 3) Aufsetzen eines zweiten erweiterten V-Modells. Innerhalb dieses Modells werden Szenarien und Requirements top down eingefügt. These Szenarien und Requirements werden auf der jeweiligen Ebene des V-Modells verfeinert. Dadurch erhält man ein Modell, bei dem auf der rechten Seite die Tests der Szenarien nur noch durchgeführt werden müssen.
- Dieses Vorgehen wird in einer Kooperation mit der Universität Essen aufgesetzt.

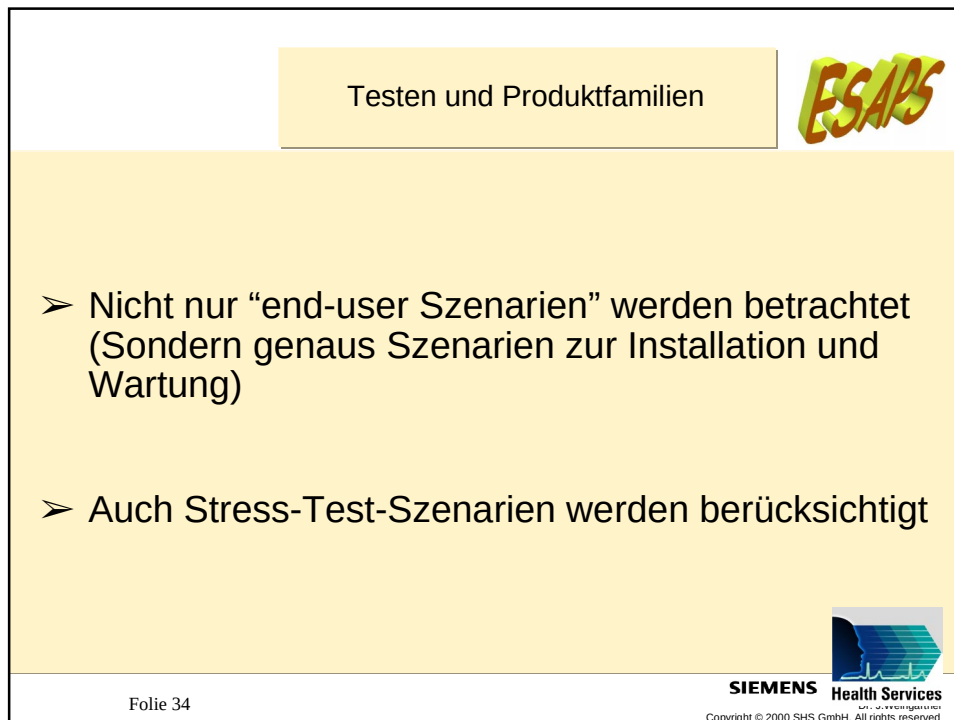
4) Alle "good practices" der Vergangenheit für das Testen der Produktfamilien beibehalten

6) Systemtest gemäß "Feldeinsatz"



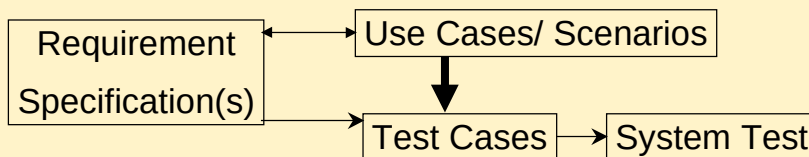


Folie 33



Folie 34

- Wiederverwendung
- Durch geeignetes Tracing der Requirements / Szenarien und Testfälle durch alle Ebenen kann die Wiederverwendung von Testfällen für wiederverwendete Komponenten sichergestellt werden (Teil der Kooperationsarbeit mit Universität Essen)



- **USE CASES (UC)**
 Use Cases are what happens when actors interact with the system. One or more actors use the system to achieve a desired goal. By recording all the ways our system is used („cases of use“ or Use Cases) we can accumulate all the goals or requirements of our system. Use cases are goals that are archived by acting according well defined scenarios. Every Use Case shall be described in a fixed format (SLATE generable, at the moment plain text see page 9) in the SPICA SRS-SYSTEM SCENARIOS.
 To Every UC at minmum one Requirement of the SRS SPICA is linked.
- **SCENARIOS (SC)**
 Scenarios consist of a sequence of steps to achieve the goal of a UC (see above) , each step in a scenario is a sub (or mini) goal of the one Use Case. Scenarios shall not be refined by scenarios and can therefore directly be used as input for System-Workflowdescriptions and -tests specifications.

Definitions 2



- **REQUIREMENTS (R)**
Are defining the wishes, intentions etc. of stakeholders concerning the system. Requirements can be defined on different documentation levels. Every UC has to be linked to one requirement in minimum (normally the "Use Case Requirement") but should also be linked to every requirement, which is covered by the SCs associated to the UC (i.e. DICOM-Datatypes, Login/Logout, userspecific requirements etc.) . This feature shall be used to increase effectiveness of testing (Implicit testing of requirements).
- **SYSTEM-SCENARIO-TESTS (SCT)**
Based on UCs and SCs descriptions, System-Scenario-Tests are possible which are the only tests on system-level and include installation- and maintenance-tests,
- **ACTORS**
Actors can be human or not human (computer-system reactions on certain events such as autorouting/prefetching)



Intended Tool Use



- **SLATE USE**

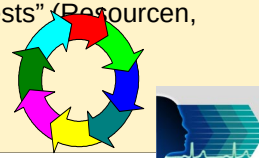
The structured descriptions of UCs and SCs is / shall be input in a database to allow the use of the Requirement Engineering Tool "SLATE".
Based on this modelling description in the slate-generated System concept Rev0.1 already UseCase and Scenarios are inserted, for the SCs an EXCEL-Template is available for Slate-import (intended automated import)
- If necessary, the used procedure/template has to be modified (Slate compatible)



Testen und Produktfamilien Ziele



- Erreichen eines ersten Teilschritts zu einem "Use Case getriebenen" Software Entwicklungsprozesses
- Inhaltlich treffender System-Workflow-Test ist trotz der steigenden Komplexität möglich
- Minimisierung der Test-Aufwände ist möglich durch Mittesten von ursprünglich "nicht so hoch priorisierten" Requirements
- Verwendung eines "Requirement Engineering Tools" auch für den Test, um die Erzeugung von Testfällen und die Requirement "Traceability" zu unterstützen
- Vorgehen ermöglicht die Planung von "work flow tests" (Ressourcen, Daten)



Folie 39

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Template Use Case



- **Goal**
..... Text ...
- **Defining Actors**
..... Text ...
- **Description**
..... Text ...
- **Defining Scenarios**
..... Text ...



Folie 40

SIEMENS Health Services
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Template Scenario



		Scenario			
		Goal			
		Precondition			
		Postcondition			
		Actor			
#	from	event	to	description	remark/condition
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					

Folie 41

Nächste Schritte



- Teams festlegen
- "Es einfach tun"
- Regelmäßiges Controlling

Folie 42

Validation and Testing



Folie 43

SIEMENS Health Services
an der Siemens AG
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Testen und Produktfamilien



• Agenda

- “Konventionelles Produkttesten an einem Beispiel”
- Übergang zum Testen von Produktfamilien
 - Erweiterung des V-Modells
 - Ziele
- Ausblick

Folie 44

SIEMENS Health Services
an der Siemens AG
Copyright © 2000 SHS GmbH. All rights reserved.

Ein Change Management Prozess für ein Reuse Object Repository

Dr. Annette Schreiber

Ein Change Management Prozeß für ein Reuse Object Repository

Annette Schreiber
Siemens AG

1. Begriffe und Definitionen
2. *Reuse Repository*
3. Rollen
4. Change Management Prozeß

1. Begriffe und Definitionen



Reuse Object (RO)

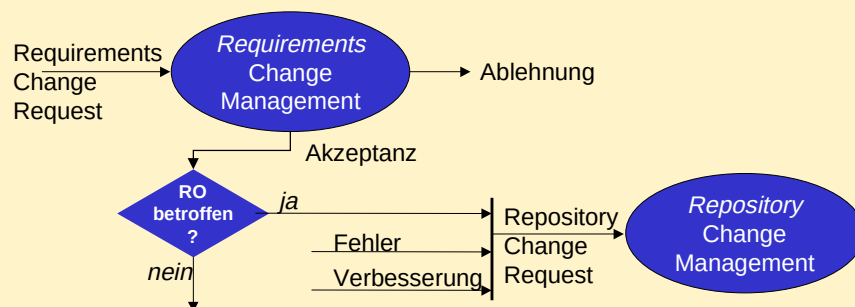
- = Software - Asset
(z.B. Komponente, Code-Segment,...)
- + *RO-environment*
(z.B. Information, Spezifikationen, *Application Guide*, Test Module, RO-Evaluation ...)
- Speicherung und Verwaltung im sog. *Reuse Repository*
- Unterscheidung in verschiedene "Generizitätsstufen" (z.B. voll-generisch, kundenspezifisch, ...)

1. Begriffe und Definitionen



Repository Change Management

- Change Management für ROs, die in einem *Reuse Repository* gespeichert werden
- *Repository Change Management* ↔ *Requirements Change Management* :



1. Begriffe und Definitionen



Change Request

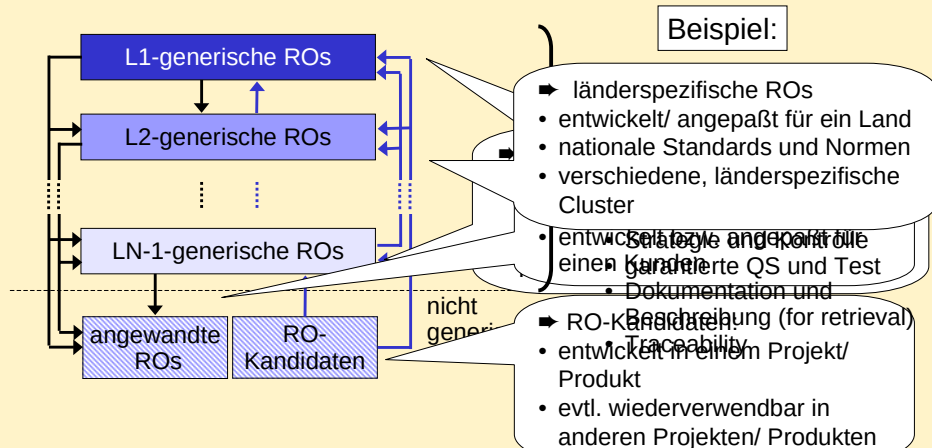
- Typen:**
- *Requirements Specification Change*
 - Kunden-Requirements
 - System-Requirements
 - Produktfamilien-Requirements (z.B. Anforderung der Wiederverwendbarkeit in verschiedenen Produkten / für verschiedene Kunden)
 - *Improvement* (z.B. von "unbrauchbaren" ROs)
 - *Critical Error* (Fehler, der aufgetreten ist und verbessert werden muß)
 - *Sleeping Error* (Fehler, der vom Kontext der Wiederverwendung abhängig ist)

- Initiator:**
- Marketing, Product Management, Produktdefinitionsteam
 - Entwicklungsteams
 - Domänenexperten (*R-group*)

2. Das Reuse Repository



= administrierte, organisierte und kontrollierte Menge aller ROs



S

3. Rollen



R- Group (Reuse Group)

Experten-Gruppe

Zusammensetzung:

Experten von allen Domänen (Architektur, Anwendung, ...)

Aufgaben:

- Definition einer Plattform Architektur
- Definieren der ROs und ihrer Umgebung
- Beratung des "R-CCB"
- Unterstützung der Projekte
- Technische Kontrolle

S

Folie 7

Siemens ZT, A.Schreiber
15.01.2000

S

3. Rollen



R- CCB (Reuse Change Control Board)

Entscheidungsgremium

Zusammensetzung:

Manager mit personeller und finanzieller Verantwortung

Aufgaben:

- strategische Entscheidungen bzgl. Inhalt, Prozesse, Architektur
- Entscheidungen bzgl. Änderungen, Prioritäten von Änderungen, Releases von ROs
- Entscheidungen bzgl. der Kostenzuteilung
- Entscheidungen bzgl. des Personals
- Festlegung der Verantwortlichkeiten (z.B. für ROs, Administration, Durchführung der Änderungen, Qualitätssicherung, Test)

S

Folie 8

Siemens ZT, A.Schreiber
15.01.2000

3. Rollen



Repository-Administrator – Administration und Pflege des Reuse Repositories

Aufgaben:

- Installation und Administration der Toolumgebung
- Umsetzung des Reuse Repositories mittels eines Tools
- Administration der Error/ Change Reports
- administrative Überwachung der Change Requests (Vollständigkeit der Informationen, Fortschrittskontrolle, ...)
- Berichte über den Zustand und aktuelle Vorgänge des Reuse Repositories; Mitteilung und Bekanntgabe von Änderungen des Reuse Repositories

3. Rollen



RO-Responsible –

verantwortlich für ein RO

Aufgaben :

- Pflege und Wartung eines ROs
- Unterstützung der Projekte bei der Wiederverwendung des ROs
- Mitglied der R-Group bei Bedarf

Change Request Responsible – verantwortlich für einen Change Request

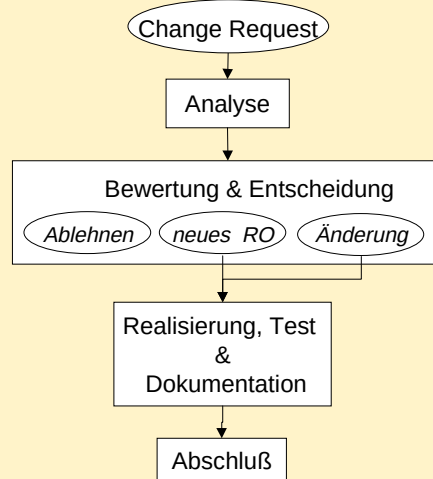
Aufgaben :

- administrative Bearbeitung eines Change Requests
 - verantwortlich für die Realisierung des Change Requests
- ⇒ Rolle, die innerhalb der Bearbeitung eines Change Requests von unterschiedlichen Personen wahrgenommen werden kann

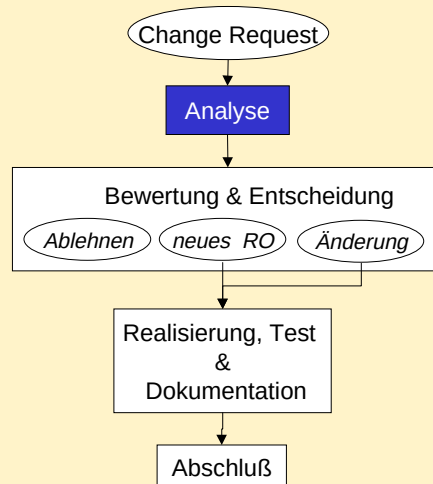
4. Change Management Prozeß



Überblick



4.1 Change Management Prozeß – Analyse



S

4.1 Change Management Prozeß – Analyse

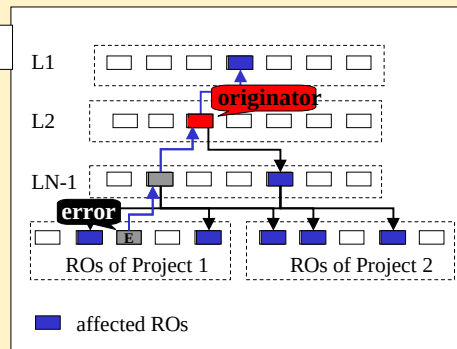
ESAPS

Vor-Analyse des Change Requests

Festlegung des CR-Responsible

Identifizierung des verursachenden ROs

Identifizierung aller betroffenen ROs und Projekte



S

Folie 13

Siemens ZT, A.Schreiber
15.01.2000

S

4.1 Change Management Prozeß – Analyse

ESAPS

Vor-Analyse des Change Requests

Festlegung des CR-Responsible

Identifizierung des verursachenden ROs

Identifizierung aller betroffenen ROs und Projekte

Integration aller Stakeholder im weiteren Prozeß

Grobentwurf verschiedener Lösungen

Kostenabschätzungen

CR-Analysis-Report

Stakeholder: RO-Responsibles von betroffenen ROs, PLs/ SWTLs von Projekten, ...

Verschiedene Möglichkeiten der Integration:

- Benachrichtigung oder
- Erweiterung der R-Group

beinhaltet:

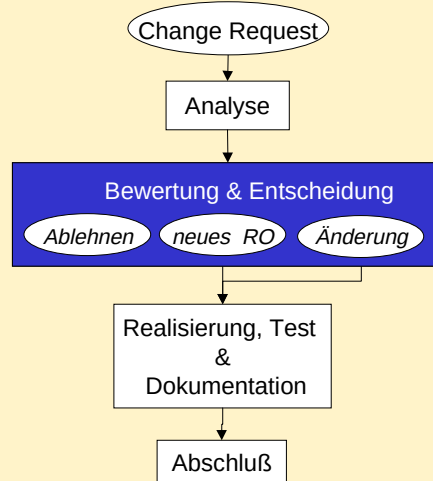
- ⌘ Kosten zur Durchführung der Änderung
- ⌘ Kosten zur Adaption aller betroffenen ROs und Projekte

S

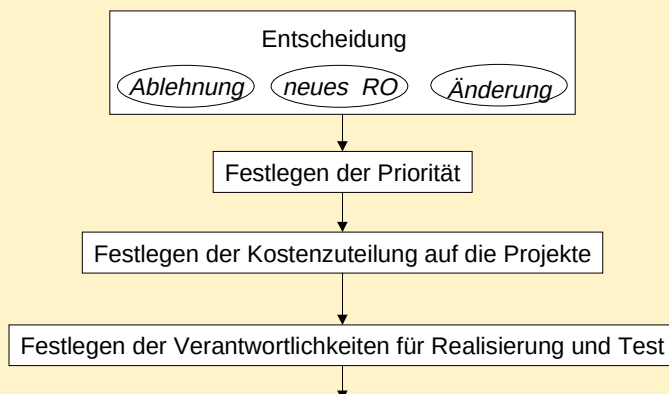
Folie 14

Siemens ZT, A.Schreiber
15.01.2000

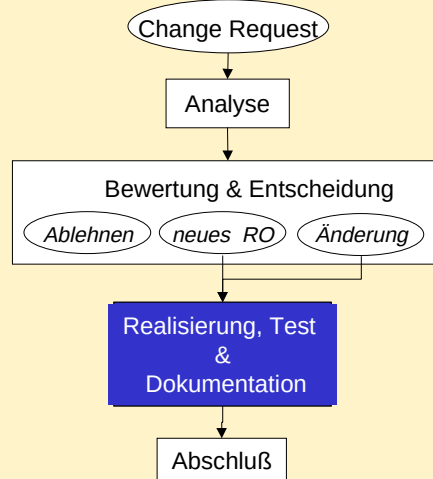
4.2 Change Management Prozeß – Bewertung



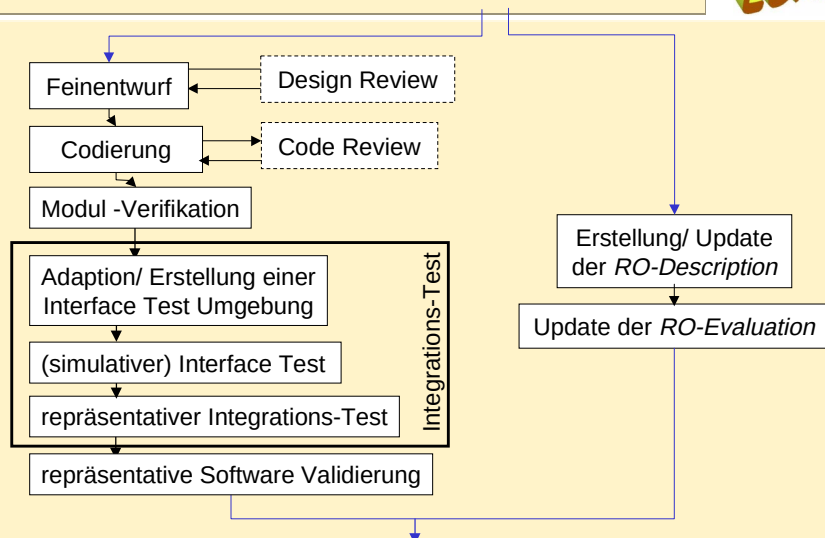
4.2 Change Management Prozeß – Bewertung



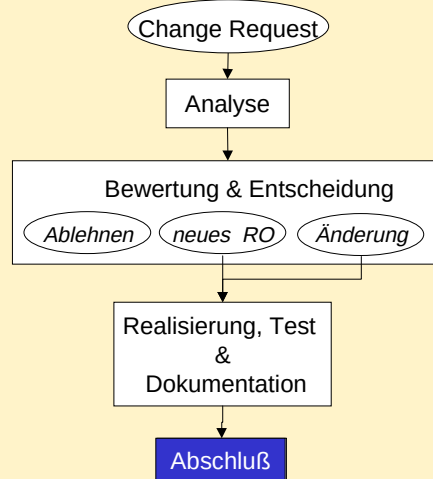
4.3 Change Management Prozeß – Realisierung



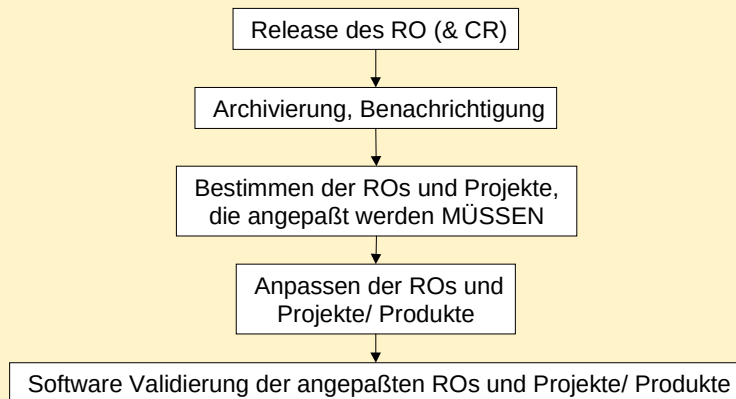
4.4 Change Management Prozeß – Realisierung



4.5 Change Management Prozeß – Abschluß



4.5 Change Management Prozeß – Abschluß



5. Zusammenfassung und Ausblick



Zusammenfassung:

Definition eines Prozesses für das Change Management eines Reuse Repositories bestehend aus Software-Assets (ROs)

Ausblick:

- Integration des Reuse Repository Change Management innerhalb des Standard-Entwicklungs-Prozesses:
 - *Harmonisierung der Rollen:* z.B. Koordinierung der Rollen des Requirements-CCBs und des R(euse)-CCBs ?
 - *Entwicklung with reuse*
 - *Entwicklung for reuse*
- Erweiterung des Reuse von Software-Assets auf allgemeine Assets

Dokumenten Information

Titel:	Gezielte Wiederverwendung durch Software-Produktfamilien Vorträge, Diskussionen, Erfahrungsaustausch
Datum:	Dezember 2000
Report:	IESE-090.00/D
Status:	Final
Verteiler:	public

Copyright 2001, Fraunhofer IESE.

Alle Rechte vorbehalten. Diese Veröffentlichung darf für kommerzielle Zwecke ohne vorherige schriftliche Erlaubnis des Herausgebers in keiner Weise, auch nicht auszugsweise, insbesondere elektronisch oder mechanisch, als Fotokopie oder als Aufnahme oder sonstwie vervielfältigt, gespeichert oder übertragen werden. Eine schriftliche Genehmigung ist nicht erforderlich für die Vervielfältigung oder Verteilung der Veröffentlichung von bzw. an Personen zu privaten Zwecken.